

دراسة نقدية تاريخية

في بحث

دور الخوارزمية في الصراع الصليبي الإسلامي في عصر بني أيوب

في ضوء روايات المؤرخ ابن واصل

١٢٢٦-١٢٤٤م / ٦٢٤-٦٤٢هـ

الأستاذ الدكتور

أسامة زكي زيد

أستاذ تاريخ العصور الوسطى

بكلية الآداب جامعة طنطا

الدراسة من إعداد الدكتور

صبري عبد اللطيف سليم

أستاذ مساعد بقسم التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية

كلية دار العلوم - جامعة الفيوم

أولاً: محتويات الدراسة

- ١- مقدمة الدراسة
- ٢- تمهيد عن العلاقات الخوارزمية الأيوبية
- ٣- التعريف ببحث الأستاذ الدكتور أسامة زكي زيد.
- ٤- ملاحظات حول عنوان البحث.
- ٥- المصدر الرئيسي للباحث (ابن واصل) .
- ٦- ملاحظات حول نقله عن مصدره الرئيسي:
 - أ- دعوة السلطان الكامل للإمبراطور فردريك الثاني.
 - ب- وعد السلطان نجم الدين للخوارزمية بالإقطاع في مصر.
 - ج- دعوة الصالح نجم الدين أيوب للخوارزمية لنجدته.
 - د- تحرك الخوارزمية من الشرق إلى الشام.
- ٧- ملاحظات حول نقله عن أ.د. سعيد عبد الفتاح عاشور:
 - أ- وصفه للناصر داود بن المعظم عيسى.
 - ب- اتفاقية يافا بين السلطان الكامل والإمبراطور فردريك الثاني.
 - ج- قدوم الخوارزمية إلى الشام.
 - د- وصف مدينة القدس قبل الهجوم الخوارزمي عليها.
- ٨- أخطاء الباحث في ضبط بعض التواريخ:
 - أ- وفاة الملك المعظم عيسى صاحب دمشق.
 - ب- وصول الإمبراطور فردريك الثاني إلى عكا.
 - ج- وصول الصالح نجم الدين أيوب إلى حكم مصر.
 - د- خطاب مقدم الداوية إلى الصالح نجم الدين أيوب.

هـ- بداية معركة غزة الثانية.

٩- معلومات تحتاج إلى إعادة نظر من الباحث.

أ- متاخمة خلاط وديار الجزيرة لإقليم جورجيا.

ب- صلة القرابة بين الناصر داود والخوارزمية.

ج- مرافقة الواعظ سيمون للناصر داود في الذهاب للقدس.

د- خدعة الخوارزمية لمسيحي القدس المستأمنين.

١٠- ملاحظات علي استخدام هوامش البحث:

أ- استخدام مصطلح المصدر السابق.

ب- اضطراب الترتيب الزمني للمصادر في الهامش الواحد.

ج- الاعتماد علي سبط ابن الجوزي (ت/٦٥٤هـ).

د- الاعتماد علي تقي الدين المقريري (ت/٨٤٥هـ).

هـ- غموض بعض الهوامش.

و- ملاحظات أخرى.

١١- بيان بتصويب الأخطاء الواردة في البحث.

١٢- خاتمة الدراسة.

١٣- ثبت بأهم مصادر الدراسة ومراجعتها.

ثانياً: مقدمة الدراسة

أشرتُ في بحث سابق عنوانه السلطان جلال الدين منكبرتي والمغول إلي زيارتي لمدينة (خيوة) الخوارزمية في شهر نوفمبر سنة ١٩٩٩هـ بناء علي دعوة أكاديمية العلوم بجمهورية أوزبكستان، وتحت إشراف هيئة اليونيسكو العالمية التي تبنت المؤتمر العلمي المنعقد هناك بمناسبة مرور أكثر من ثمانية قرون علي وفاة البطل القومي في أوزبكستان جلال الدين منكبرتي.

وحاز هذا البحث علي رضا علماء التاريخ الحاضرين هناك وهم من جنسيات عدة، وكذلك منحه اللجنة العلمية الدائمة للتاريخ لترقية الأساتذة المساعدين في مصر تقدير (جيد) في سنة ٢٠٠٣م.

ودعيت في أوزبكستان لإلقاء محاضرة في جامعة طشقند القسم العربي في نفس الموضوع وشاركني في هذه المحاضرة الأستاذ الدكتور الصفصافي أحمد الصفصافي أستاذ اللغة التركية في آداب عين شمس وكان مدعوا لإلقاء بحث في نفس المؤتمر عن البطل الأوزبكي ألبمش.

وأتاح لي المؤتمر فرصة الالتقاء بشخصيات ثقافية مهمة منها السيد نائب وزير الثقافة الأوزبكي والدكتور عبید الله لانوف وهو أوزبكي كان يعمل من قبل في مصر وكان يقوم بأعمال الترجمة في المؤتمر.

وكذلك التقيت بالأستاذ الدكتور نائب رئيس جامعة طشقند، الذي رحب بي وأخبرني والحاضرين بوجود أكثر من مائة ألف مخطوط بلغات شرقية مختلفة بمكتبة الجامعة منها التركية والفارسية والعربية، وهي كفيلة بإلقاء الضوء علي كثير من مشكلات البحث التاريخي وبخاصة في مجال العلاقات بين المغول والدول الإسلامية في المشرق وعلي رأسها الدولة الخوارزمية.

ولاحظت في مدينة خيوة اختلاط الدماء التركية بالدماء المغولية واتضح ذلك في التكوين الجسماني وملامح البشرة، فالقامة الطويلة التركية والبشرة البيضاء الناعمة امتزجت بالعين المغولية المحدودة، والأنف الغائر والوجنات البارزة، في تكوين بشري جديد نجم عن امتداد العلاقات بين الطرفين.

وفي مجال البحث التاريخي يتضح أن هناك مراجع مهمة ظهرت عن تاريخ الدولة الخوارزمية وعلاقتها بالمغول من جهة وبالصليبيين من جهة أخرى ومنها علي سبيل المثال.

أ- الدولة الخوارزمية والمغول للأستاذ حافظ أحمد حمدي، وهو منشور بدار الفكر

العربي، بالقاهرة، الطبعة الأولى، ١٣٧٠هـ/١٩٤٩م.

ب- الدولة الخوارزمية، نشأتها وعلاقتها مع الدول الإسلامية للدكتور/ نافع توفيق

العبود، نشر جامعة بغداد، الطبعة الأولى، ١٣٩٨هـ/١٩٧٨م.

ج- التاريخ السياسي للدولة الخوارزمية، للدكتورة عفاف سيد صبرة، أستاذ تاريخ

العصور الوسطى بجامعة الأزهر، وهو منشور بدار الكتاب الجامعي، القاهرة،

الطبعة الأولى، ١٤٠٧هـ/١٩٨٧م.

وقد تعرض الكتابان الثاني والثالث لدور الخوارزمية في الصراع الصليبي

الإسلامي. لأنهما اعتبرا ذلك تنمة للحديث عن الخوارزمية بعد سقوط دولتهم سنة

٦٢٨هـ/سنة ١٢٣١م عقب مصرع سلطانهم الأخير جلال الدين منكبرتي.

وقد كان لي شرف الاطلاع علي بحث السيد الأستاذ الدكتور/ أسامة زكي زيد،

أستاذ تاريخ العصور الوسطى، بكلية الآداب، جامعة طنطا وهو عبارة عن مسئلة من

مجلة الكلية، العدد الحادي عشر الصادر في شهر يناير سنة ١٩٨٨م أي بعد حصول

سيادته علي درجة الأستاذية.

وقد رأيت أن أشرك في هذا العمل التاريخي المهم من خلال رؤية نقدية تاريخية

مختلفة، تستند إلي معايير أخرى غير التي اعتمد عليها سيادته في بحثه، والهدف من

وراء ذلك أن يستفيد القارئ الكريم من تعدد الرؤى وتنوع الآراء.

وبالطبع ليست هذه مقارنة شخصية أو مبالزة فردية، وإنما هي مباحثة نقدية تاريخية طرفها

الأول الأستاذ الدكتور/ أسامة زكي زيد المتخصص في تاريخ العصور الوسطى، وطرفها الثاني

الدكتور/ صبري عبد اللطيف سليم المتخصص في التاريخ الإسلامي والحضارة الإسلامية.

وأمل أن تتجح هذه الدراسة في إلقاء الضوء على هذه الفترة التاريخية المهمة

للتاريخ الإسلامي في عصر الحروب الصليبية.

ثالثاً: تمهيد

"عن العلاقات الخوارزمية الأيوبية"

تعد الدولة الخوارزمية من أهم الدول الإسلامية في الشرق الإسلامي إبان العصر المغولي الذي اتصل بالشرق الإسلامي في مطلع القرن السابع الهجري/ الثالث عشر الميلادي حين نجح جنكيزخان في توحيد القبائل المغولية والتركية في منغوليا تحت قيادته وأعلن نفسه خانا أعظم في سنة ٦٠٣هـ/ ١٢٠٦م، وشرع في الانطلاق صوب الصين الشمالية المجاورة سنة ٦١٢هـ ثم نحو الشرق الإسلامي فاصطدم بالدولة الخوارزمية سنة ٦١٦هـ^(١).

ويعتبر السلطان الخوارزمي جلال الدين منكبرتي^(٢) [٦١٧: ٦٢٨هـ - ١٢٢٠م]؛ آخر سلاطين هذه الدولة من أكثر حكام المسلمين احتكاكاً بالمغول وصراعاً معهم، فقد خاض ضدهم أولى معاركه عند حوض نهر أرثيش في الشمال الشرقي لإقليم تركستان^(٣) سنة ٦١٣هـ وكان حينها أميراً يقود ميمنة جيش أبيه السلطان علاء الدين محمد خوارزم شاه، ونجح حينها في حماية جيش أبيه من الهزيمة أمام جيش المغول الذي كان يقوده - آنذاك - جوجي الابن الأكبر لجنكيزخان^(٤).

وبعد أن أصبح جلال الدين سلطاناً عقب وفاة أبيه في شوال سنة ٦١٧هـ خاض ضد جيوش المغول معارك طاحنة عند مدينة نسا في شمالي خراسان سنة ٦١٧هـ، ثم عند قندهار في أفغانستان الحالية في نفس السنة، ثم عند بيروان سنة ٦١٨هـ الواقعة في

(١) بروكلمان: تاريخ للشعوب الإسلامية ص ٣٨٤، فلاديمير ستوف: حياة جنكيزخان الإدارية والسياسية والعسكرية ص ١٤٧-١٤٩، د. العريني: المغول ص ١١١.

(٢) انظر عن ذلك د. فؤاد عبد المعطي الصياد: المغول في التاريخ ص ١٢٣ وهو يذكر أن (منكبرتي)؛ تركيب لغوي تركي مكون من كلمتين (منك) بمعنى عطاء، و(برتي) بمعنى السماء، وانظر في ذلك أيضاً حافظ أحمد حمدي: الدولة الخوارزمية والمغول ص ١٦، عباس إقبال: تاريخ إيران بعد الإسلام ص ٣٣٩، فاميري: تاريخ بخاري ص ١٧٧، هارولد لامب: جنكيز خان إمبراطور الناس كلهم ص ١٠٥.

(٣) بارتولد: تركستان من الفتح العربي إلى الغزو المغولي ص ٢٩٤.

(٤) الجويني: تاريخ جها نكشاي ج ٢ ص ١٣، النويري: نهاية الأرب ج ٢٧ ص ٣٠٦ وانظر أيضاً: Grousset: L'Empire des stepps. p.377.

الشمال الشرقي لمدينة غزنة، وكانت أكبر هزيمة فادحة يلقاها جيش المغول - آنذاك - بقيادة شيكي قوتوقو وهو ابن جنكيزخان بالتبني^(١).

ورغم تلك الانتصارات إلا أن جلال الدين هزم في نهاية المطاف أمام جنكيزخان نفسه، في شوال سنة ٦١٨هـ^(٢) فاضطر إلى الهرب إلى الهند عبر نهر السند، بعد أن أغرق في هذا النهر أمه وزوجته وجماعة من نساء أسرته^(٣).

وعقب ثلاث سنوات خرج جلال الدين من الهند إلى جنوبي إيران سنة ٦٢١هـ واتخذ من أصفهان عاصمة له، بعد أن خضع له حكام كرمان ويزد^(٤) وأصبحت المواجهة بينه وبين الخليفة العباسي الناصر لدين الله (٥٧٥: ٦٢٢هـ) محتومة لا مناص عنها.

ورأى السلطان جلال الدين أن يستنصر بحليفه الأيوبي الوحيد الملك المعظم عيسى صاحب دمشق (ت/٦٢٤هـ) في صراعه ضد هذا الخليفة العباسي فأرسل إليه يقول: "أنت تحضر ومن عاهدني واتفق معي حتى نقصد الخليفة، فإنه كان السبب في هلاك السلطان علاء الدين أبي، وجسر المغول علي البلاد، وصغر عندهم أمر المسلمين حتى أهربوا الدنيا، فأجابه المعظم: أنا معك علي كل أحد إلا الخليفة، فإنه إمام المسلمين^(٥).

(١) انظر في ذلك بارتولدا: تركستان من الفتح العربي إلى الغزو المغولي ص ٥٩٩، جروسية: جنكيزخان قاهر المغول ص ١٢٥ - ص ١٢٦، وانظر أيضا:

Dohosson : Histoire des mongol. Tom.3.p.262

(٢) البناكتي: روضة أولي الألباب ص ٣٦٩، القزويني: تاريخ كزیده ص ٤٩٧، الذهبي: العبر في خبر من غير ج ٥ ص ٧٢.

(٣) النسوي: سيرة السلطان جلال الدين منكبرتي ص ١٥٩، ابن الوردي: تنمة المختصر في أخبار البشر ج ٢ ص ١٥٥.

(٤) عباس إقبال: تاريخ إيران بعد الإسلام ص ٣٩٦، عبد السلام فهمي: تاريخ الدولة المغولية في إيران ص ٨٦، وانظر أيضا: دائرة المعارف الإسلامية، مادة (براق الحاجب) ج ٢ ص ٥٤٢.

(٥) ابن أبيك النوادري: كنز الدرر وجامع الغرر ج ٧ ص ٢٦٩، ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢٦٠، د.العريني: المغول ص ١٧١.

ولم تسفر وفاة الخليفة الناصر، في آخر رمضان سنة ٦٢٢هـ - وجلس ابنه الظاهر مكانه^(١) عن تغيير عملي في سياسة جلال الدين، فقد استولي علي تبريز عاصمة أذربيجان في رجب سنة ٦٢٢هـ^(٢) وشرع من هناك في مهاجمة الكرج ودخول عاصمتهم تفليس في ربيع الأول سنة ٦٢٣هـ / مارس سنة ١٢٢٦م^(٣)، فأوقف بذلك تسلطه المستمر على الأهالي في إقليم أذربيجان.

وهكذا أحكم السلطان جلال الدين قبضته علي غربي إيران كله^(٤) وبدأ في التفكير في مهاجمة مدينة أخلاط التابعة -آنذاك- للملك الأشرف الأيوبي، وذلك إرضاء لحليفه المعظم عيسي صاحب دمشق، فدخل بذلك طرفاً في الصراع بين الأيوبيين أنفسهم دون أن تكون له صلة عسكرية مباشرة بالصراع الأيوبي الصليبي.

رابعاً: التعريف ببحث الأستاذ الدكتور أسامة زكي زيد

- ١- البحث عبارة عن مستلة من مجلة كلية الآداب، جامعة طنطا، العدد الحادي عشر، يناير ١٩٩٨م.
- ٢- البحث باسم الأستاذ الدكتور/ أسامة زكي زيد أستاذ تاريخ العصور الوسطي، ووكيل الكلية لشئون خدمة البيئة وتنمية المجتمع.
- ٣- يبدأ البحث في ص ٥٢ من المجلة المذكورة وينتهي في ص ٦٨ أي أنه بواقع ١٧ (سبع عشرة صفحة) من القطع الصغير، مقاس ٢٤×١٧.

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ٤٣٨، ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص ١٤، أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ١٣٦.

(٢) عباس إقبال: تاريخ إيران بعد الإسلام ص ٣٩٨، محمد دبير سياقي: سلطان جلال الدين خوارزم شاه ص ١٣٦.

(٣) ستيفن رنسيمن: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٤٣٠، حافظ حمدي: الدولة الخوارزمية والمغول ص ١٧٩، عبد الحمد آيتي: تحرير تاريخ وصاف ص ٣٣٩.

(٤) الجويني: تاريخ جهانكشاي ج ٢ ص ٥٥، د. عفاف صبرة: التاريخ السياسي للدولة الخوارزمية ص ٢٢٠.

٤- تبدأ هوامش البحث في ص ٦٩ وتنتهي في ص ٧٧ أي أنها بواقع ٩ (تسع صفحات) من القطع الصغير أيضا.

٥- ومجموع ما سبق كله هو ٢٦ (ست وعشرون) صفحة من القطع الصغير أيضا.

٦- لا يحتوي البحث علي أي من الآتي:

أ- مقدمة.

ب- تمهيد.

ج- خاتمة.

٧- لا يحتوي البحث علي أية ملاحق أو خرائط أو تعريف جغرافي للمدن التي يعرض لها.

٨- لا يحتوي البحث علي أية عناوين فرعية تتدرج تحت العنوان العام للبحث، وكان ينبغي أن تكون علي النحو التالي:

أ- علاقة لسلطان جلال الدين خوارزم شاه مع المعظم عيسى (ت ٦٢٤هـ)

ب- نور الخورزمية في سترداد بيت المقدس، في صفر سنة ٦٤٢هـ/ يولية ١٢٤٤م.

ج- نور الخورزمية في معركة غزة الثانية، في جمادى الأولى ٦٤٢هـ/ أكتوبر ١٢٤٤م.

ومن اللافت للنظر أن الباحث أ.د/ أسامة زيد لم يتعرض في بحثه لموقعة غزة

الثانية إلا في الصفحة الأخيرة من بحثه وهي ص ٦٨ وفي عشرة أسطر فقط، وكان ينبغي أن يتحدث عنها من حيث الأسباب والأحداث والنتائج بما يوازي أهميتها التاريخية.

وينكر ستيفن رنسيمن وهو من المراجع الأوربية التي اعتمد أ.د/ أسامة زيد في بحثه

النص الآتي عن هذه الموقعة "ولم يفق معركة غزة في كثرة الدماء سوى معركة حطين"^(١)

ويقول أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب،

جامعة القاهرة، وهو من المراجع العربية التي اعتمد عليها أ.د/ أسامة زيد في بحثه: "ولا شك في أن هذه كانت أعظم كارثة حلت بالصلبيين منذ موقعة حطين ١١٨٧م/ ٥٨٣هـ

حتى أطلق المؤرخون علي موقعة غزة الثانية في أكتوبر ١٢٤٤م اسم حطين الثانية"^(٢)

(١) ستيفن رنسيمن: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٩٧، وانظر أيضا: هانس أبرهاردمير: تاريخ الحروب الصليبية ص ٣٧٠.

(٢) د/ سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٤٦، مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك ص ١١٤.

خامسا: عنوان البحث

اختار أ.د/ أسامة زكي زيد أن يكون عنوان بحثه على النحو التالي:
دور الخوارزمية في الصراع الصليبي الإسلامي في عصر بني أيوب

في ضوء روايات ابن واصل

١٢٢٦-١٢٤٤م/٦٢٤-٦٤٢م

وكان ينبغي- في تقديري- أن يكون هذا العنوان على النحو التالي:

دور الخوارزمية في الصراع الصليبي الأيوبي

١٢٢٦: ١٢٤٤م = ٦٢٤: ٦٤٢هـ

في ضوء روايات المؤرخ ابن واصل ومعاصريه

وذلك للأسباب الآتية:

- ١- أن الصراع مع الصليبيين في هذه الفترة كان مقصوراً على الأيوبيين وحدهم دون غيرهم من الحكام المسلمين.
- ٢- أن ذكر التواريخ الميلادية والهجرية يكون تنمة لعنوان البحث وليس عقب اسم المؤرخ .
- ٣- أن الباحث- ولعل هذا من باب السهو- وضع علامة (م) في نهاية التاريخ الهجري، وكان ينبغي أن تكون العلامة (هـ) كما هو معروف عادة في البحوث التاريخية.
- ٤- أن إضافة (معاصريه) تأتي مناسبة لاعتماد الباحث أ.د/أسامة زيد علي بعض المؤرخين المعاصرين للحدث ومنهم: ابن الأثير(ت/٦٣٠هـ) وسبط ابن الجوزي (ت/٦٥٤هـ) وأبي شامة (ت/٦٦٥هـ).

تعريف الخوارزمية:

ينكر الباحث أ.د/ أسامة زكي زيد في هامش رقم (١) في ص ٦٩ النص التالي
"ينتمي الخوارزمية إلي محمد بن أنوشتكين، وكان والده مملوكاً لأحد أمراء البيت السلجوقي، وتدرج في المناصب العليا في الدولة حتى أسند إليه حكم مدينة خوارزم التي تمتد من بحر قزوين إلي بحر آرال أي بين فارس وبخارى، ولقب خوارزم شاه".

وهذا التعريف زاخر بأخطاء عديدة:

- ١- أن الخوارزميين ينتمون إلي إقليم خوارزم الذي يحمل اسمهم، كما أن المصريين- علي سبيل المثال- ينتمون إلي مصر.
- ٢- أن شاهات خوارزم أي الحكام أو السلاطين هم الذين ينتمون إلي محمد بن أنوشتكين، وليس لإقليم خوارزم.
- ٣- أن مدينة خوارزم لا تمتد إلي كل هذه المساحات التي ذكرها هذا التعريف والأدق أنه اسم لإقليم خوارزم كله.
- ٤- أن إقليم خوارزم يحده من الشمال بحيرة آرال (بحيرة خوارزم) ومن الجنوب صحراء الغز التي تفصله عن إقليم خراسان في شرقي إيران ويحده من الشرق نهر جيحون (أموداريا) ومن الغرب بحر قزوين^(١).

٥- أن بخاري التي تقع في بلاد ما وراء النهر (نهر جيحون) وفارس التي تقع في أقصى الجنوب الغربي من إيران لا علاقة لهما بالحدود الجغرافية لخوارزم الإقليم أو المدينة.

٦- أن إطلاق اسم فارس علي إيران كلها هو من باب التعميم غير الدقيق؛ لأن إقليم فارس يشغل جغرافيا الجزء الجنوبي الغربي من إيران مطلقاً علي بحر العرب.

اتضح مما سبق أن الخوارزميين هم شعب خوارزم الذي حكمته أسرة ملكية تتحدر عن أنوشتكين، وكان آخر حكام هذه الأسرة السلطان جلال الدين منكبرتي (٦١٧:

٦٢٨هـ/١٢٢٠: ١٢٣١م)

وقد لقي السلطان جلال الدين مصرعه علي يد أحد الأكراد الموتورين في قرية عين دارا، وهي قرية من قرى مدينة ميا فارقين في منتصف شهر شوال ٦٢٨هـ/١٥ أغسطس ١٢٣١م^(١) فسقطت بموته الدولة الخوارزمية.

(١) ياقوت الحموي: معجم البلدان ج٢ ص ٣٩٦، القزويني: آثار البلاد وأخبار العباد ص ٥٢٠، الحميري: الروض المعطار في خبر الأقطار ص ٢٢٥، كي لسترنج: بلدان الخلافة الشرقية ص ٤٨٩ (انظر الخريطة).

(٢) النسوي: سيرة السلطان جلال الدين منكبرتي ص ٣٨٥، سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ص ٢٦٩، ابن العميد: تاريخ الأيوبيين ص ١٧، ابن أبيك الدواداري: كنز الدرر ج ٧ ص ٣٠٣.

والمعنى أن استخدام مصطلح الخوارزمية باعتبارهم قوة عسكرية مؤثرة وداخلة في الصراع الصليبي الأيوبي قبل وفاة السلطان جلال الدين إنما هو من قبيل عدم الدقة في استخدام المصطلح، وأن تحديد تاريخ بداية دخولهم في هذا الصراع اعتباراً من ٦٢٤هـ/١٢٢٦م كما ذكر الدكتور أسامة زيد. في عنوان بحثه ليس صحيحاً، وللتدليل علي ما أقول: أوضح الآتي:

١- في سنة ٦٢٤هـ كان الخوارزميون بقيادة سلطانهم جلال الدين مشغولين في محاصرة بلاد الإسماعيلية في إيران من حدود الموت (قرب مدينة قزوین) إلى كردكوه بخراسان حيث قام السلطان جلال الدين بمعاقتهم علي قتلهم لأمير كبير من أمرائه ولتعاونهم مع المغول علي حساب المسلمين في المشرق الإسلامي^(١).

٢- في الثاني والعشرين من رمضان سنة ٦٢٥هـ/ السادس والعشرين من أغسطس ١٢٢٨م أشتبك السلطان جلال الدين مع المغول في موقعة مروعة عند مدينة أصفهان، ونجح بعد مشقة بالغة في الانتصار عليهم وردّهم عن غربي إيران^(٢).

٣- وفي أوائل شوال ٦٢٦هـ/ أواخر أغسطس ١٢٢٩م بدأ حصار السلطان جلال الدين لمدينة أخلاط، واستمر في ذلك حتي سقطت في يده في الثامن والعشرين من جمادى الأولى ٦٢٧هـ/ الرابع عشر من إبريل سنة ١٣٣٠م^(٣).

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج١٢ ص٤٧٠، عباس إقبال: تاريخ إيران بعد الإسلام ص٤٠٠، حافظ حمدي: الدولة الخوارزمية والمغول ص١٨٠.

(٢) الجويني: تاريخ جها نكشاي ج٢ ص٧٠-٧١، ابن واصل: مفرج الكروب ج٤ ص٢٣١-٢٣٢، القزويني: تاريخ كزيده ص٤٩٩-٥٠٠.

(٣) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج١٢ ص٤٨٨، سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج٨ ق٢ ص٦٥٩-٦٦٠، النويري: نهاية الأرب في فنون الأدب ج٢٩ ص١٦٢.

٤- وفي يوم السبت الثامن والعشرين من رمضان ٦٢٧هـ / العاشر من أغسطس ١٢٣٠م لقي السلطان جلال الدين هزيمة مفزعة عند مدينة ياسي جمن بارزنجان

بجنوبي الأناضول في مواجهة جيش التحالف السلجوقي الأيوبي (١).

٥- عقب هذه الهزيمة وعلي مدي عام كامل ظل جلال الدين يفر أمام جيش المغول بقيادة جورماغون ما بين أخلاط وتبريز وموقان حتي انتهى به المطاف أخيراً عند جسر مدينة آمد (٢) ثم ميفارقين حيث لقي مصرعه على أيدي أحد الأكراد كما سبق القول.

والغاية من هذا الإيضاح هو بيان أن السلطان جلال الدين لم يكن بوسعهِ - حتي لو أراد - أن يتدخل عسكرياً في شئون بلاد الشام أي في الصراع الصليبي الأيوبي، وعليه فإن الهلع الذي تمكن من قلب السلطان الكامل كان مبالغاً فيه بدليل أنه لم تطأ أرض بلاد الجزيرة أو الشام قدم أي جندي خوارزمي طيلة حياة السلطان جلال الدين منكبرتي (ت/٦٢٨هـ).

فإذا أضيف إلي كل ما سبق أن من تبقى من الخوارزميين من جيش السلطان جلال الدين عقب مصرعه قد اضطروا إلي الالتجاء إلي السلطان علاء الدين كيقباز سلطان سلاجقة الروم (٦١٦: ٦٣٤هـ) الذي لم يكن طرفاً في الصراع الصليبي الأيوبي فرأى فيهم قوة يمكن استخدامها في وجه أعدائه عند الضرورة، فأقطعهم في الأناضول في مناطق عدة متفرقة: ارزنجان، أماسيه، لارنده، نكیده (٣).

وقد مكث هؤلاء الخوارزميون في الأناضول حتي وفاة هذا السلطان السلجوقي سنة ٦٣٤هـ وجلس ابنه غياث الدين كيخسرو مكانه، فكان أن أفسد الوشاة ما بين

(١) النسوي: سيرة السلطان جلال الدين منكبرتي ص ٣٢٩-٣٣٢، ابن نظيف الحموي: التاريخ المنصوري ص ٢٠٧: ص ٢١٠، ابن خلكان: وفيات الأعيان ج ٥ ص ٣٣٢.

(٢) سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٦٦٦، ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص ١٧، ابن أبي عمير: الدواداري: كنز الدرر وجامع الغرر ج ٧ ص ٣٠٢.

(٣) ابن البيبي: أخبار سلاجقة الروم ص ٢٢٩، ابن العبري: تاريخ الزمان ص ٢٧٨، ابن واصل: مفرج الكروب ج ٤ ص ٣٢٥.

السلطان الجديد وقيرخان رئيس الخوارزمية- آنذاك- فساعت العلاقة بين الطرفين وقبض السلطان علي قيرخان بزعم تأخره في المبايعة وألقاه في السجن فمرض ومات^(١).
وحين سمع الأمراء الخوارزميون الآخرون بما حدث لرئيسهم قيرخان لانوا مع أتباعهم بالفرار في اتجاه الشرق، وتوجهوا مسرعين من منطقة عرب كير، فعبروا نهر الفرات إلي أرض الجزيرة بعد أن فشلت محاولات سلاجقة الروم في ملطية أو حصن زياد في استعادتهم أو إبقائهم تحت السيطرة^(٢).

وأسفر هذا الوضع الجديد للخوارزميين في بلاد الجزيرة عن نتائج خطيرة، فقد أضحي ملوك الشام والجزيرة خائفين محترزين خشية ما يصدر عن هؤلاء الخوارزميين من إغارات، واضطروا اتقاءً لذلك إلى إرسال الهدايا والأتاوات إلى قوادهم الذين تعهدوا في نظير ذلك بعدم الاعتداء ، غير أنهم كانوا يتوغلون في بعض الأوقات داخل الحدود ، ويحولون دون تردد القوافل جيئة وذهابا^(٣).

ولقد وجد الأمير نجم الدين أيوب - الذي كان يحكم آنذاك في حصن كيفا- نفسه مضطراً إلى استخدام الخوارزمية في سنة ٦٣٤هـ فأرسل إلى أبيه السلطان الكامل يستأذنه في استخدام الخوارزمية، فأنكر عليه فعله ، فعرفه عذره، وهو أن الخوارزمية قد وصلوا إليه في خمسة عشر ألف فارس ويزيدون، وما كان له قدرة على محاربتهم

(١) ابن العديم: زبدة الحلب في تاريخ حلب ج ٣ ص ٢٢٢، ابن البيبي: المصدر السابق ص ٢٥٠، ابن العبري: تاريخ الزمان ص ٢٨٣، وقد ظنَّ ابن واصل "أن المقصود بركة خان، وأنه فر وهرب من سجنه. انظر مفرج الكروب ج ٥ ص ١٣٥، ورواية ابن العديم (ت/٦٦٦هـ) أدق وأوثق لأنه كان قد أوفد في السفارة من حلب إلي قيصرية عاصمة سلاجقة الروم في أيام السلطان السلجوقي غياث الدين كيخسرو، وابن البيبي (ت/٦٨٤هـ) أسبق زمنا ومعاصرة من ابن واصل، فقد كانت أمة منجمة السلطان علاء الدين كيقيباد، وكان أبوه مجد الدين محمد الترجمان رئيس ديوان الإنشاء الخاص بهذا السلطان، وابن العبري (ت/٦٨٤هـ) كان يعيش في حلب وتوفي بها.

(2) ابن العديم: زبدة الحلب: ج ١ ص ٢٣٢، ابن العبري: تاريخ الزمان، ص ٢٨٣.

(3) ابن البيبي: المصدر السابق، ص ٢٦٣، د.قاسم عبده قاسم: في تاريخ الأيوبيين والمماليك ص ١٢٢، طبعة ٢٠٠٩م.

وطردهم من البلاد، وخاف أن يأخذوها منه ويخرجوه عنها، فبان عذره عند والده، وشكره على ما فعله^(١).

هكذا اتضح أن أول أمير أيوبي استعمل الخوارزمية عمليا هو الصالح نجم الدين أيوب وأنهم كانوا معه في حصن كيفا وما حوله من بلاد الجزيرة في سنة ٦٣٤هـ - فتقوى بهم على خصومه وخصوصا بدر الدين لؤلؤ صاحب الموصل^(٢).

مما سبق يتضح أن الخوارزمية لم يكن لهم أدنى صلة بالصراع الصليبي الأيوبي في الشام خلال الفترة من سنة ٦٢٤هـ : ٦٣٤هـ وهي مدة عشر سنوات، فهم غير معنيين بما حدثه الباحث أ.د/ أسامة زيد لفترة بحثه الذي يمتد من سنة ٦٢٤هـ : ٦٤٤هـ ، أي نصف مدة البحث بالضبط.

ومن اللافت للنظر أن أ.د/ أسامة زيد يذكر في ص ٥٤ من بحثه " وأنه بعد موت الملك المعظم قد انحل الاتفاق المبرم بين دمشق والخوارزمية، وعادت الأمور في منطقة الشرق الأدنى مرة أخرى إلى مجراها الطبيعي".

وهذا الوضع وهو وفاة المعظم عيسى صاحب دمشق في سنة ٦٢٤هـ / ١٢٢٧م ينهي - حسب قول أ.د/ أسامة زيد - أي دور للخوارزمية في الصراع الصليبي الأيوبي ولا يظهر أي أثر لهذا الدور إلا بعد قدوم الخوارزمية من بلاد الجزيرة في أوائل سنة ٦٤٢هـ / ١٢٤٤م استجابة لمطلب السلطان نجم الدين أيوب.

ومعنى ذلك أن دور الخوارزمية عمليا وعسكريا في الصراع الصليبي - الأيوبي ينحصر في عام واحد فقط هو سنة ٦٤٢هـ / ١٢٤٤م ويتضح في أمرين اثنين :

١ - اقتحامهم بيت المقدس في الثالث من صفر سنة ٦٤٢هـ / الحادي عشر من يولييه سنة ١٢٤٤م^(٣).

(١) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ص ١٧، سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ١ ص ٢٦٩، أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر ج ٣ ص ١٥٩.

(٢) ابن العديم : زبدة الحلب ج ٣ ص ٢٣٢، ابن واصل: مفرج الكروب ج ٥ ص ١٣٥، ابن إبراهيم الحنبلي: شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص ٣٣٠.

(٣) المقرئزي: السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ص ٢٦٦، د. سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٤٥.

٢- انتصارهم على الصليبيين في موقعة غزة الثانية في يوم الاثنين الثاني عشر من جمادى الأولى سنة ٦٤٢هـ/ السابع عشر من أكتوبر سنة ١٢٤٤م^(١).

وقد حاول أ.د/ أسامة زيد معالجة هذا القصور الواضح في بحثه فترك موضوع بحثه وهو الخوارزمية وانصرف إلى الحديث عن تفاصيل الحملة الصليبية السادسة بقيادة الإمبراطور فردريك الثاني في الصفحات : ٥٥، ٥٦، ٥٧، ٥٨ أي أربع صفحات من مجموع صفحات البحث التي لا تكاد تصل إلى سبع عشرة صفحة.
بمعنى أن نصف الفترة الزمنية التي حددها الباحث أ.د/ أسامة زيد، وكذا ٢٥% تقريبا من صفحات بحثه هي في الواقع خارج موضوع البحث.

سادسا: المصدر الرئيسي للباحث: ابن واصل.

يقول أ.د/ أسامة زيد في ص ٥٢ وهو أولى صفحات بحثه "وقد اعتمدتُ في بحثي اعتمادًا كليًا على هذا الكتاب "مفرج الكروب في أخبار بني أيوب" في جزئيه الرابع والخامس بعد أن حققهما الأستاذ الدكتور حسنين ربيع، وقد اتخذت هذا الكتاب مصدرًا رئيسيًا في كل الأحداث التي أوردتها في البحث وتعرض إليها ابن واصل، وما دون ذلك كان اعتمادي على غيره من المؤرخين المسلمين واللاتين المعاصرين أو المتأخرين زمنيًا عن الفترة موضوع البحث حتى يكون البحث متكاملًا من كافة جوانبه".

وابن واصل هو القاضي جمال الدين الحموي محمد بن سالم بن نصر بن سالم، ولد بحماة في شوال سنة ٦٠٤هـ، وتوفي بحماة أيضا في شوال سنة ٦٩٧هـ، وكان علما مبرزًا في علوم كثيرة منها المنطق والهندسة والأصولين [أصول العقيدة- أصول الفقه] والتاريخ^(٢) وقد أصيب بالعمى في أواخر عمره كما يقول ابن أبيك الصفدي^(٣).

(1) أبو شامة: الذيل علي الروضتين ص ١٧٤، هانس ابرهارد ماير: تاريخ الحروب الصليبية ص ٣٧٠.

(2) ابن الوردي: تاريخ ابن الوردي ج ٢ ص ٣٤٩-٣٥٠، السبكي: طبقات الشافعية ج ٢ ص ٣١٣، ابن قاضي شهبة: طبقات الشافعية ج ٢ ص ١٩٤-١٩٥ ترجمة رقم ٤٨٧.

(3) ابن أبيك الصفدي: نكت الهميان في نكت العميان ص ٢٥٠.

ومن مراجعة الهوامش الواردة في الصفحات من ٦٩ : ٧٧ من بحث أ.د/ أسامة

زيد يتضح الآتي:

١- أن الباحث أ.د/ أسامة زيد توقف عن استخدام ابن واصل وهو مصدره الرئيسي في هوامش بحثه من الهامش (٥٣) إلى الهامش (٧٢) أي من منتصف ص ٦٣ إلى منتصف ص ٦٨ وهو ما يقابل أكثر من أربع صفحات متتالية في المتن، أي أن أكثر من ربع صفحات البحث على التوالي خالٍ من ذكر المصدر الرئيسي لبحثه!؟

٢- أنه استخدم ابن واصل على امتداد البحث كله ٢٥ مرة وكذلك استخدم المقرئ في كتابه السلوك لمعرفة دول الملوك ٢٤ مرة أيضاً، ومعنى ذلك أن أ.د/ أسامة زيد يضع ابن واصل (ت/٦٩٧هـ) المعاصر للأحداث في كفة واحدة مع المقرئ (ت/٨٤٥هـ) الذي هو متأخر عن ابن واصل بحوالي قرن ونصف قرن .

٣- أنه استخدم المقرئ مصدرًا مستقلًا منفردًا ثماني مرات وكذلك استخدم ابن واصل مصدرًا مستقلًا منفردًا ثماني مرات أيضاً. وكان ينبغي على هذا أن يضع أ.د. أسامة زيد اسم المقرئ في عنوان بحثه مقرونا مع اسم ابن واصل مراعاة لحق المقرئ الذي أكدته هوامش بحثه.

وقد أدى افتتان أ.د./ أسامة زيد بالمقرئ إلى تجاهله لمصادر مهمة سابقة على ابن واصل (ت/٦٩٧هـ) أو معاصرة له ومنها :

- ١- ابن نظيف الحموي (ت/٦٣٣هـ) في كتابه التاريخ المنصوري
- ٢- النسوي (ت/٦٤٧هـ) في كتابه سيرة السلطان جلال الدين منكبرتي .
- ٣- ابن العديم (ت/٦٦٦هـ) في كتابه زبدة الحلب في تاريخ حلب.
- ٤- ابن العميد (ت/٦٧٢هـ) في كتابه أخبار الأيوبيين.
- ٥- ابن خلكان (ت/٦٨١هـ) في كتابه وفيات الأعيان.
- ٦- ابن البيبي (ت/٦٨٤هـ) في كتابه أخبار سلاجقة الروم
- ٧- ابن العبري (ت/٦٨٤هـ) في كتابه تاريخ الزمان.

وكان ينبغي على الباحث أ.د./ أسامة زيد أن يرجع إلى هذه المصادر التاريخية وأن يقارن النصوص التاريخية الواردة فيها بما ورد عند ابن واصل في موضوع الخوارزمية وعلاقتهم بالصراع الصليبي الأيوبي؛ لأن ذلك كان كفيلاً بإعطائه فرصة كاملة للوقوف بوضوح على جوانب أخرى مهمة للبحث وكذا إثراء البحث بما يناسب أهميته التاريخية .

سابعاً: ملاحظات على النقل من المصدر الرئيسي ابن واصل:

وهي ملاحظات نجمت عن عدم مراعاة الدقة في النقل عن ابن واصل، أو النقل عن غيره دون إشارة إليه ونسبة الخبر إلى ابن واصل اعتماداً على أن القارئ لن يراجع المکتوب أو لا يملك القدرة على إجراء تلك المراجعة.

وفي كل الأحوال فإن ذلك يعد خطأ جسيماً ينبغي المحاسبة عليه خصوصاً لمن كان يحمل درجة الأستاذية مثل صاحب هذا البحث الأستاذ الدكتور أسامة زيد.
ومن تلك الملاحظات ما يلي:

أ- دعوة السلطان الكامل للإمبراطور فردريك الثاني:

في ص ٥٣-٥٤ وهما الصفحة الثانية والثالثة من البحث، يقول الدكتور أسامة زيد في متن (٤): (فأرسل يعنى الملك الكامل) الأمير فخر الدين يوسف بن نور الدين شيخ الشيوخ إلى الإمبراطور فردريك الثاني ، وطلب منه الحضور إلى الشام ليتسلم بيت المقدس وكل فتوح صلاح الدين بالساحل مقابل مساعدته ضد المعظم عيسى وحلفائه من الخوارزمية، وكان قصده من ذلك على حد قول ابن واصل "إشغال سر أخيه المعظم ليحتاج إلى موافقته"

وبمراجعة الهامش رقم (٤) في هوامش البحث في ص ٦٩ اتضح أنه ينسب ذلك إلى ابن واصل : مفرج الكروب جـ٤ ص ٢٠٦ والمقریزی : السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص ٢٥٨ - ص ٢٥٩ وغيرهما من المراجع الأوروبية.

وبمراجعة ابن واصل اتضح أن النص خال من الأخطاء الموجودة في النقل الذي

قام به الأستاذ الدكتور / أسامة زيد وهي على النحو التالي:

الكلمة عند الدكتور أسامة	الأصل عند ابن واصل	م
نور	صدر	١
الشام	عكا	٢
كل	بعض	٣

وبمراجعة المقریزی : اتضح أن النص كالاتي "فبعث (أي السلطان الكامل) الأمير فخر الدين يوسف بن شيخ الشيوخ صدر الدين بن حمويه إلى ملك الفرنج، يريد منه أن يقدم إلى عكا، ووعده أن يعطيه بعض ما بيد المسلمين من بلاد الساحل، ليشغل سر أخيه المعظم" (١).

مما سبق يتضح الآتي :

١- أن الخطأ الأول وقع في اسم شخصية تاريخية كبيرة ذات ثقل سياسي وعسكري مؤثر في دولة السلطان الأيوبي الكامل [٦١٥ : ٦٣٥] هـ ثم ابنه السلطان الصالح نجم الدين أيوب [٦٣٧ : ٦٤٧] هـ (٢)

٢- أن الخطأ الثاني يجعل مكان حضور الإمبراطور فردريك الثاني إلى الشام غير محدد، وهو تعميم لا مبرر له في ظل ما حدده ابن واصل والمقریزی اللذين يعتمد عليهما الباحث كثيرا كما سبق الإيضاح، فهما يحددان عكا مكانا لحضور الإمبراطور .

٣- أن الخطأ الثالث يجعل كل فتوحات الناصر صلاح الدين الأيوبي (ت/ ٥٨٩هـ) قد راحت سدى، وهو أمر غير منطقي لا يتفق مع دبلوماسية التفاوض ولا مع حجم المساعدة التي ينتظرها السلطان الكامل من الإمبراطور فردريك الثاني.

(١) المقریزی: السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ق ١ ص ٢٢١، وانظر أيضا د. قاسم عبده قاسم: في تاريخ الأيوبيين والمماليك ص ١١٢.

(٢) راجع عن شخصية الأمير فخر الدين المصادر الآتية، الذهبي : العبر في خبر من خبر ج ٥ ص ١٩٤ - ص ١٩٥، ابن أبيك الصفي : الوافي بالوفيات ج ٢٩ ص ٣١٧ - ص ٣٢١، ابن شاذان : الكتبي: قوات الوفيات ج ٤ ص ٣٦٦ - ص ٣٦٨ .

٤- لم تكن كل هذه الفتوح خاضعة للسلطان الكامل، إذ لما حضر رسول الإمبراطور إلى الملك المعظم عيسى بعد اجتماعه بالكامل يطلب الفتوح أغلظ عليه وقال "قل لصاحبك ما أنا مثل الغير ما له عندي سوى السيف"^(١) والعجيب أن أ.د/ أسامة زيد نفسه يذكر في نفس الصفحة (ص ٥٤) هذا الموقف نقلا عن أبي شامة^(٢). المؤرخ المعاصر المقيم في دمشق آنذاك.

ولدينا نص واضح وصريح ورد لدي أ. د سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية آداب القاهرة يقول فيه "طلب الكامل من الإمبراطور فردريك الثاني أن يحضر إلى الشام والساحل ويعطيه البيت المقدس وجميع فتوح صلاح الدين بالساحل"^(٣)

وينسب أ. د سعيد عبد الفتاح عاشور هذا النص إلى المقرئى (ت/٨٤٥هـ) وإلى العيني (ت/٨٥٥هـ) في حوادث سنة ٦٢٤هـ .

ولقد سبق الإيضاح أن رواية المقرئى هي نفس رواية ابن واصل ، وهذا يعنى أن الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور اعتمد على رواية العيني لا على رواية المقرئى، ويعنى أيضا أن أ.د. / أسامة زيد اعتمد على ما ورد لدي أ.د. سعيد عبد الفتاح عاشور دون أن يشير إليه!! ثم نسب ذلك إلى ابن واصل، وهو نسب غير صحيح.

ب- وعد السلطان نجم الدين أيوب للخوارزمية بالإقطاع في مصر.

وفي ص ٦٢..وهي الصفحة الحادية عشرة من بحثه متن (٤٥)

يذكر أ.د/أسامة زيد عن وعد السلطان الصالح نجم الدين أيوب للخوارزمية نظير مساعدتهم له في محاربة أبناء عمومته ملوك الشام الأيوبيين النص الآتى "ووعدهم في مقابل هذا أن يمنحهم الاستقرار في بيت المقدس وجزء من أراضي مصر"

(١) سبط ابن الجوزى : مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٦٤٣ ، ابن أبيك الدوادارى : كنز الدرر وجامع

الغفر ج ٧ ص ٢٨٤ ، ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٣ ص ٤٩٥ .

(٢) أبو شامة: النيل على الروضتين ص ١٥٦.

(٣) د/سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ٩٩٩.

وبمراجعة هامش (٤٥) الموجود في ص ٧٤ من بحثه اتضح أن الدكتور أسامة زيد اعتمد على مصادر ومراجع أوروبية، وغض الطرف عن مصدره الرئيسي في

البحث وهو ابن واصل في كتابه مفرج الكروب.
والعجيب أن الدكتور أسامة زيد يعود في ص ٦٨ وهي الصفحة السابعة عشرة من بحثه فيذكر في متن (٧٢) النص الآتي "وعلى حد قول ابن واصل وعدهم بنصيب من البلاد المصرية ، فنقول " ووعدهم على ما قيل والله أعلم أن يكون لهم جزء من الديار المصرية "

وبمراجعة هامش (٧٢) الموجود في ص ٧٧ من بحثه اتضح أنه اعتمد على ابن واصل : مفرج الكروب ج٥ ص ٣٣٨ ، وهو ينص على الآتي " فرحل الملك المنصور بعسكره وعسكر دمشق ، وقد ذكرنا دخوله إلى عكا واجتماعه بالفرنج وطلبه المساعدة والمعاضدة، وأن يحاربوا معه عسكر مصر، ووعدهم على ما قيل والله أعلم ، أن يكون لهم جزء من الديار المصرية "

من هذا النص لابن واصل يتضح الآتي :

١- أن الذي وعد بجزء من الديار المصرية هو المنصور إبراهيم الأيوبي صاحب حمص وليس السلطان نجم الدين أيوب صاحب مصر .

٢- أن الوعد كان للفرنج في عكا وليس للخوارزمية في غزة

والنتيجة أن الأستاذ الدكتور أسامة زكي زيد أخطأ في فهم النص الذي نقله عن ابن واصل وعبر عنه بأسلوب خاطئ، ولو أن أ.د/أسامة زيد دقق في بحثه وأمعن النظر فيه لاكتشف الحقيقة التي أوردها المؤرخ ابن العميد^(١) ، وهو من المصادر التي لم يطلع عليه سيادته . يقول ابن العميد "ووصل الخوارزمية إلى غزة ، فبلغ الملك الصالح فسير إليهم أن يقيموا على غزة ومنعهم من الدخول إلى مصر ، ووعدهم بأن يعطيهم الشام".

(١) ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص ٣٣.

ويقول المقرئزي^(١) وهو من المصادر التي اعتمد عليها الدكتور أسامة زيد في بحثه،
"وساروا إلى غزة فنزلوها ، وسيروا إلى الصالح نجم الدين أيوب - في صفر - يخبرونه
بقدمهم ، فأمرهم بالإقامة في غزة ، ووعدهم ببلاد الشام"
فإذا رجعنا إلى مرجعين من المراجع التي اعتمد عليها الدكتور أسامة زيد في بحثه
وجدنا الآتي :

١ - يقول ستيفن رنسيمن "كان الخوارزمية يأملون في أن الصالح سوف يكافأهم على
ما بذلوه من مساعدة بأن ينزلهم في أراضي مصر الخصيبة، غير أنه رفض
السماح لهم باجتياز الحدود المصرية التي أقام بها عسكرياً ليلاحظوا أن
الخوارزمية لا زالوا بالشام"^(٢).

٢ - يقول أ.د. سعيد عبد الفتاح عاشور "ويبدو أن الخوارزمية كانوا يأملون أن
يكافأهم الصالح أيوب بالسماح لهم بالاستقرار في مصر؛ لكنه خشى ما يترتب
على دخولهم مصر من ضرر بالبلاد والعباد ، فأباح لهم الاستقرار بالشام
على حساب الصليبيين"^(٣).

مما سبق يتضح أنه لا ابن العميد ولا ابن واصل ولا المقرئزي ولا غيرهم
نسبوا هذا الوعد الموهوم إلي الصالح نجم الدين أيوب، فمن أين أتى الباحث أ.د./
أسامة زيد بهذا الوعد..!؟

ج- دعوة الصالح نجم الدين أيوب للخوارزمية لنجدته

وفي ص ٦٣ متن (٥٣) يذكر أ.د./ أسامة زيد النص الآتي "ويصف ابن واصل
قائلاً: " ولما وردت كتب الملك الصالح نجم الدين إلى الخوارزمية ، يحثهم على القدوم
إلى البلاد المصرية لنصرته على عمه، ساروا إلى الشرق في أوائل هذه السنة وقطعوا
الفرات ومقدموهم حسام الدين بركة فان، وخان بردي وكشلوخان، وجميعهم يومئذ
يزيد على عشرة آلاف فارس، وما مروا بموضع إلا نهبوه وعاثوا فيه .. وهربت

(1) المقرئزي: السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ق ٢ ص ٣١٦.

(2) ستيفن رنسيمن: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٩٧.

(3) د. سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٤٧.

الفرنج الذين كانوا بالقدس بعد استيلائهم عليه، وهجمت الخوارزمية القدس وبنلوا
السيف فيمن كان فيه من النصارى، ولم يبقوا على أحد منهم وسبوا نساءهم،
ودخلوا كنيستهم المعروفة بقمامة، فهدموا المقبرة التي تعتقد النصارى أنها مقبرة
المسيح عليه السلام، ونبشوا قبور النصارى وقبور ملوك الفرنج التي بالقمامة
وأحرقوا عظام الموتى " (٥٣).

وبمراجعة هامش (٥٣) الموجود في ص ٧٥ من بحث أ.د/ أسامة زيد يتضح:

أ- أنه مسجل لابن واصل في كتابه مفرج الكروب (منفرداً) ج ٥ ص ٣٦٦-

ص ٣٣٧.

ب- أن رقم الصفحة ٣٦٦ ليس صحيحاً وتصويبه ٣٣٦.

وفي البداية يتضح أن الباحث أ.د/ أسامة زيد يضع النص المنقول عن ابن واصل بين
علامتي تنصيص "....." ومعنى ذلك أن هذا النص منقول حرفياً عن المصدر (ابن
واصل)، ورغم ذلك نلاحظ الآتي:

- سقط من هذا النقل الآتي:

١- اسم القائد الرابع للخوارزمية وهو (صاروخان).

٢- كلمة (نراريهم) قبل (ونساءهم).

٣- عبارة [وانضم إليهم جماعة من الأمراء القيمرية، منهم الأمير ناصر الدين،

وجماعة كثيرة من أصحابهم وأتباعهم] والقيمرية - حسب تعريف محقق الكتاب

أ.د/ حسنين محمد ربيع- نسبة إلى قيمر، وهي قلعة في الجبال بين الموصل وخلاط،

ذكر ياقوت الحموي (ت/٦٢٦هـ) في كتابه معجم البلدان، أنه نسب إليها جماعة من

أعيان الأمراء بالموصل وخلاط، وكان أهلها من الأكراد، والمعنى أن هؤلاء

الخوارزمية لم يكونوا وحدهم بل ساعدهم جماعة كبيرة من الأكراد حمية للسلطان

الصالح نجم الدين الأيوبي وهو من أصل كردي، وسعيًا وراء مصالح مادية متوقعة.

٤- عبارة " فأجفل الناس بين أيديهم" وهي عبارة مهمة تكشف عن مدى الرعب الذي تمكن من

قلوب الناس خوفاً من الخوارزمية وأتباعهم الذين اشتهروا بقسوتهم المفرطة مع أعدائهم.

- كذلك زخر هذا النقل بأخطاء عدة في الكتابة هي :

م	الكلمة عند الدكتور أسامة	الأصل عند ابن واصل
١	إلى	من
٢	فان	خان
٣	يوميد	يومئذ
٤	بالقمامة	بالقمامة

- بمقارنة هذا النص أي متن (٥٣) الموجود في ص ٦٣، بالنص السابق أي متن (٤٦) الموجود في ص ٦٢، وكلاهما - وفقا لهوامش الباحث أ.د/ أسامة زيد في ص ٧٥ - منسوبان إلى مصدر واحد هو ابن واصل : مفرج الكروب جـ ٥ ص ٣٣٦ يلاحظ الآتي:

- ١- أن عدد الخوارزمية في متن (٤٦) عشرة آلاف في حين أنهم في متن (٥٣) زيادة على عشرة آلاف علاوة على القيمرية.
- ٢- لم يذكر في متن (٤٦) أن هؤلاء الخوارزمية كانوا من الفرسان في حين أن متن (٥٣) يشير إلى ذلك ، ووصف لفظ (فارس) للعشرة آلاف يفيد خفة الحركة ومهارة القتال وسرعة الاستجابة والتلبية لطلب الصالح نجم الدين أيوب.

د- تحرك الخوارزمية من الشرق إلى الشام:

وفي ص ٦٣ وهي الصفحة الثانية عشرة من البحث وفي متن (٥٣).

يذكر الدكتور أسامة زيد النص التالي. ويصف ابن واصل قائلا "ولما وردت كتب الملك الصالح نجم الدين إلى الخوارزمية ، يحثهم على القدوم إلى البلاد المصرية نصرته على عمه ساروا إلى الشرق في أوائل هذه السنة وقطعوا الفرات" .

وبالاطلاع على النص الموجود في ابن واصل : مفرج الكروب جـ ٥ ص ٣٣٦ الذي

اعتمد عليه، ونص عليه في هوامشه في ص ٧٥- اتضح أن صحة النص "ساروا من

الشرق" وليس "ساروا إلى الشرق" .

والصواب ما ورد في الأصل لأن هؤلاء الخوارزمية كانوا موجودين في أرض الجزيرة عند حدود مدينة نصيبين^(١) وعلى هذا يكون سيرهم من الشرق إلى الفرات ثم إلى الشام هو الصحيح من الناحية الجغرافية .

أما (ساروا إلى الشرق) فإنها تعني اندفاعهم صوب نهر دجلة وقطعهم له^(٢). وكان هذا كفيلا بإيقاعهم تحت طائلة المغول الذين كانوا قد نجحوا في سنة ٦٤١هـ في هزيمة السلطان السلجوقي غياث الدين كيخسرو في موقعه كوسه داغ^(٣) ومن ثم انتشروا في وسط الأناضول وجنوبه مهددين إقليم الجزيرة.

وكان حريا بالأستاذ الدكتور / أسامة زيد أن يدقق في النقل عن ابن واصل مصدره الرئيسي وبخاصة في الجوانب الجغرافية وأن يطلع على كتاب بلدان الخلافة الشرقية للمستشرق كي لسترنج^(٤) ليحدد بالضبط وجهة الخوارزمية عند تحركهم لنصرة الصالح نجم الدين أيوب.

(1) ابن واصل : مفرج الكروب ج ٥ ص ٣٢٣-٣٢٥، وهو يقول في أحداث سنة ٦٤١هـ عن رحلته إلى بغداد لتعزية الخليفة المستعصم بالله في وفاة أبيه المستنصر وتهنئته بالخلافة ثم عودته " فتوجهنا إلى نصيبين واجتمعنا بالأمير حسام الدين بركة مقدم الخوارزمية وتحدثنا معه في معنى القيام بنصرة السلطان الملك الصالح نجم الدين، والمضي بالخوارزمية إلى خدمته ومعاضدته على أعدائه، فوعد بركة خان ذلك"

(2) انظر الخريطة في كي لسترنج: بلدان الخلافة الشرقية ص ١١٤.

(3) ابن العميد : أخبار الأيوبيين ص ٣٢، ابن العبري: تاريخ الزمان ص ٢٨٧، ابن البيبي: أخبار سلاجقة الروم ص ٢٨٣.

(4) كي لسترنج: بلدان الخلافة الشرقية ص ١١٤ (انظر الخريطة).

ثامنا: أخطاء في النقل عن أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور

أ- وصفه الناصر داود في ص ٥٤ متن (٨)

يصف أ.د/ أسامة زيد الناصر داود عند توليه حكم دمشق عقب وفاة أبيه المعظم عيسى سنة ٦٢٤هـ بأنه شاب صغير له من الخبرة والقوة ما يجعله مصدر خطر على الملك الكامل.

تذكر المصادر التاريخية أن مولد الناصر كان في شهر جمادى الأولى سنة ٦٠٣هـ^(١)، ويعني ذلك أن عمره حين تولى حكم دمشق بعد وفاة أبيه كان واحداً وعشرين سنة، وهي - في مفهوم السياسة والواقع التاريخي - سن صغيرة لا يوصف صاحبها بالخبرة السياسية أو القوة الضابطة لأمر الحكم.

ومواقف الناصر داود التي تركز بها المصادر تشير إلى سوء تدبيره وعجزه عن إدارة ملكه ومنها ما يقوله عنه ابن العميد والمقريري " وظلم الناس وعسفهم وأخذ أموالهم وأقبل على الشراب واللهو والطرب واشتغل عن مصالح دولته، فبلغ ذلك الملك الكامل فتغير خاطره عليه، وتجهز وخرج بعساكره إلى الشام ليأخذ دمشق^(٢)

وبمراجعة ما ورد لدى أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور : الحركة الصليبية اتضح أنه يقول " وخلفه ابنه الناصر داود؛ وهو شاب صغير في العشرين من عمره، ليست له من الخبرة أو القوة ما يجعله مصدر خطر على الكامل... " ^(٣)

وكان جديراً بالأستاذ الدكتور أسامة زيد أن ينسب النص إلى صاحبه الحقيقي وأن يدقق في النقل عنه فيضع (ليست) قبل (له) حتى يستقيم المعنى ويتضح الوصف.

(1) ابن واصل: مفرج الكروب ج٤ ص ٢١٩، اليونيني: نيل مرآة الزمان ج١ ص ١٢٦-١٢٧، أبو

الفداء : المختصر في أخبار البشر ج٣ ص ١٩٥، ابن الوردي: تاريخ ابن الوردي ج٢ ص ٢٨٣.

(2) ابن نظيف الحموي: التاريخ المنصوري ص ١٥٨، ١٦١، ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص ١٥،

المقريري: السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص ٢٢٥.

(3) انظر كتابه: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٠٤.

ب- اتفاقية يافا بين الكامل وفرديريك الثاني
في ص ٥٦ متن (١٤) يذكر أ.د/ أسامة زيد الآتي : [وقد وافق الملك الكامل محمد
أخيراً في ربيع أول سنة ٦٢٦هـ / فبراير ١٢٢٩م على عقد اتفاقية يافا بين الطرفين لمدة
عشر سنوات حصل الصليبيون بمقتضاها على بيت المقدس وبيت لحم والناصرية وتبنين
وصيدا على أن يبقى بيت المقدس على ما هو عليه..."
وبالرجوع إلى هامش هذا المتن (١٤) في ص ٧١ اتضح أنه منسوب إلي ستة مصادر بدون
تنسيق زمني هي:

- ١- ابن واصل : مفرج الكروب ج٤ ص ٢٤١.
- ٢- ابن الأثير : الكامل في التاريخ ج١٠ ص ٤٨١.
- ٣- أبو شامة : الذيل على الروضتين ص ١٥٤.
- ٤- ابن الوردي : تنمة المختصر في أخبار البشر ج٢ ص ٢٢٢.
- ٥- المقرئزي : السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص ٢٣٠ - ص ٢٣١.
- ٦- الحنبلي : شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص ٣١١.
- ٧- مجموعة من المراجع الأوربية منها

Philip de Navare: op, cit, pp.35-38,
Ernoul: op cit, pp.464- 465
Roger of Wend over: op cit,p.152.

أما حقيقة ما تشير به المصادر العربية المعاصرة لزم الاتفاقية أو اللاحقة عليها عن
هذه الاتفاقية فهو على النحو التالي:

- ١- تسليم مدينة القدس ومعها مواضع يسيرة قريبة منها^(١).

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج٢ ص ٤٨٣ وتتفق معه معظم المصادر العربية المعاصرة لهذا
الحدث.

٢- تسليم القرى التي تقع بين القدس وعكا؛ لخوف الفرنج في عكا من أنهم إذا ما توجهوا منها إلى القدس للزيارة فقد يغتالهم أحد من المسلمين^(١).

٣- تسليم القرى التي تقع بين القدس ويافا وكذلك مدينة (لد) ومدينة تبينين^(٢).

ويبرر المؤرخ ابن العميد (ت/٦٧٢هـ) [وهو من المصادر التي لم يعتمد عليها أ.د أسامة زيد في بحثه] سبب تسليم تبينين فيقول: " إن الأبرور طلب من السلطان تبينين وأعمالها بحكم أن صاحبته بنت الهنفرى دخلت عليه وسألته فيها، فأنعى السلطان عليه بها، ودخلت في نسخة المهادنة التي بينهما"^(٣).

ويفسر ما سبق ويؤكد قول المقرئى " وبعث الإمبراطور بعد ذلك - يطلب تبينين وأعمالها، فسلمها له الكامل"^(٤) ومعنى ذلك أن هذا الطلب جاء بعد توقيع الاتفاقية ولم يكن داخلًا فيها.

وأما ما ورد عند أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور فهو " وبمقتضى تلك الاتفاقية تقرر الصلح بين الطرفين لمدة عشر سنوات، على أن يأخذ الصليبيون بيت المقدس وبيت لحم والناصره، فضلا عن تبينين وصيدا بأكملها"^(٥).

وعلى هذا يتضح أن أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور لم يستند في رأيه على واحد من المصادر الستة التي ذكرها أ.د/ أسامة زيد، وإنما اعتمد على العيني (ت/ ٨٥٥هـ) - وهو مؤرخ متأخر زمنيًا عن الحدث بأكثر من قرنين من الزمان - في الجزء المخطوط من

(1) ابن واصل: مفرج الكروب ج٤ ص٢٤١-٢٤٢، اليونيني: ذيل مرآة الزمان ج١ ص١٢٩، أبو الفداء: المختصر في أخبار البشر ج٣ ص١٤١، ابن الوردي: تنمة المختصر ج٢ ص٢١٦، الحنبلي: شفاء القلوب في مناقب بنى أيوب ص٢٦٧.

(2) ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص١٥-١٦، النويري: نهاية الأرب في فنون الأدب ج٢٩ ص١٥٠-١٥١، المقرئى: السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص٢٣٠.

(3) ابن العميد: أخبار الأيوبيين ص١٦.

(4) المقرئى: السلوك لمعرفة دول الملوك ج١ ص٢٣١.

(5) انظر كتابه: الحركة الصليبية ج٢ ص١٠١١، وانظر أيضا كتابه: مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك ص١٠٠، وهو في كلا الكتابين ينقل عن مصدر واحد، هو العيني : عقد الجمان، حوادث سنة

كتابه عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان الذي حَققت منه حتى الآن أربعة أجزاء متتالية تبدأ من سنة ٦٤٨هـ.

ولدينا بالإضافة إلى ما سبق نص وارد عند ستيفن رنسيمن^(١). وهو من المراجع الأوروبية التي اعتمد عليها أ.د/ أسامة زيد في بحثه هذا، يذكر ستيفن رنسيمن في هذا النص أسماء المدن الأربع السابقة على أنها من المدن التي نصت الاتفاقية على تسليمها للصليبيين. والسؤال الآن لماذا أورد أ.د/ أسامة زيد أسماء هذه المصادر الستة وهي لا تحوي إفادة واضحة عن ورود أسماء ثلاث من هذه المدن الأربع في الاتفاقية بين الطرفين: الملك الكامل والإمبراطور فردريك الثاني؟!

والسؤال الذي كان ينبغي أن يجيب عليه أ.د/ أسامة زيد، لماذا سكتت هذه المصادر العربية الستة عن ذكر هذه المدن الثلاث رغم أن أصحاب هذه المصادر كانوا موجودين على قيد الحياة بعد توقيع هذه الاتفاقية في سنة ٦٢٦هـ وبخاصة ابن واصل (ت/٦٩٧هـ) وهو المصدر الرئيسي الذي يعتمد عليه أ.د/ أسامة زيد باعتباره المصدر الرئيسي لبحثه؟! هكذا رأينا كيف اعتمد أ.د أسامة زيد على أ.د سعيد عبد الفتاح عاشور الذي لم يعتمد بدوره على المصادر العربية المعاصرة لهذا الحدث^(٢)

ج- قنوم الخوارزمية من بلاد الجزيرة إلى الشام:

في ص ٦٢ متن (٤٦) يورد أ.د/ أسامة زيد النص الآتي [لم تكذ دعوة الصالح أيوب تصل إلى الخوارزمية في يوليو ١٢٤٤م - محرم ٦٢٤هـ حتى اندفع عشرة آلاف منهم في فرحة كبيرة بقيادة مقدمهم حسام الدين بركة خان نحو بلاد الشام الصليبية يخربون البلاد ويشعلون الحرائق في القرى ، وما مروا بموضع إلا نهبوه وعاثوا فيه وقتلوا وسبوا].

وبمراجعة هامش (٤٦) الموجود في ص ٧٥ من بحثه اتضح الآتي:
١- أن هذا الهامش على الترتيب التالي:

(١) انظر كتابه: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٣٠-٣٣١.

(٢) راجع هانس إيرهارد ماير: تاريخ الحروب الصليبية ص ٣٣٧: ٣٣٨.

(٤٦) ابن واصل: المصدر السابق ج٥ ص٢٣٦، المقرئزي: المصدر السابق، ج٢ ص٣١٦، راجع كذلك

Michaud, Bibliotheque des Croisades, IV pp.444- 445,op. also:
Setton: op. II.p.208

وبمراجعة ابن واصل - وهو المصدر الرئيسي للدكتور أسامة زيد حسب قوله في بداية بحثه اتضح أن ص٢٣٦ في ج٥ لا تحتوي على أي إشارة عن الخوارزمية ، وأنها تتحدث عن أحداث سنة ٦٣٧هـ وليس ٦٤٢هـ التي يتحدث عنها أ.د/ أسامة زيد. وبالاطلاع على ما ورد لدى أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور في كتابه الحركة الصليبية ج٢ ص١٠٤٤، وهو المرجع الذي لم يرد ذكر اسمه صراحة عند أ.د/ أسامة زيد مطلقا نجد النص الآتي " ولم تكد دعوة الصالح أيوب تصل إلى الخوارزمية حتى اندفع عشرة آلاف منهم في فرحة كبرى نحو بلاد الشام الصليبية، فأغاروا على المدن والقلاع التي صادفتهم في طريق دمشق".

والنقل الذي قام به أ.د/ أسامة زيد عن أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور واضح ولا يحتاج إلي تدليل ، فالتطابق بينهما جلي تماما، والمعنى .. أن أ.د/ أسامة نقل النص عن أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور دون أن يشير إلى ذلك بل إنه نسب الأمر إلى ابن واصل والمقرئزي وغيرهما.

ويبقى السؤال هل المصطلح " بلاد الشام الصليبية " مصطلح صحيح؟!

أليس من الأفضل أن يكون المصطلح بلاد الشام المحتلة أو بلاد الشام التي احتلها الصليبيون، ومن جانب آخر ما هي هذه البلاد التي كانت تحت الاحتلال الصليبي وهاجمها الخوارزمية في أثناء اندفاعهم؟

علي أية حال.. لا توجد إشارة في المصادر المعاصرة لهذا الحدث، ومنها سبط ابن الجوزي، ابن واصل، وأبو شامة [وهم من مصادر بحث الدكتور أسامة زيد] تفيد أن الخوارزمية هاجموا أيا من البلاد التي كان الصليبيون يحتلونها في الشام في أثناء قدومهم من بلاد الجزيرة استجابة لدعوة الصالح نجم الدين أيوب.

يقول سبط ابن الجوزي: " وكتب الصالح أيوب إلى الخوارزمية ، فعبروا الفرات ،
وانقسموا قسمين: قسم جاءوا على بقاع بعلبك ، وقسم على غوطة دمشق، ونهبوا
وأسروا وقتلوا" (١).

وبالرجوع إلى المقرئزي (٢) (ت/٨٤٥هـ) الذي يعتمد عليه أ.د/ سعيد عبد الفتاح
عاشور، أ.د/ أسامة زيد نجد النص الآتي " فسارت [منهم] فرقة على بقاع بعلبك، وفرقة
على غوطة دمشق، وهم ينهبون ويقتلون ويسبون"، وواضح من هذا النص مدى تأثير
المقرئزي بسبط ابن الجوزي.

وعلى هذا فإن القول بأن الخوارزمية هاجموا الصليبيين قبل أن يصلوا إلى بيت
المقدس سنة ٦٤٢هـ ليس صحيحا، فأول احتكاك حقيقي حدث بين الطرفين هو اقتحام
الخوارزمية لبيت المقدس سنة ٦٤٢هـ/١٢٤٤م.

بقي أن أذكر أن المصادر العربية المعاصرة للخوارزمية والتي تحدثت عن تفاصيل
قسوة الخوارزمية وعنفهم المفرط مع خصومهم من المسلمين وغير المسلمين لم تشر إلى
قيام الخوارزمية بإشعال الحرائق في القرى الصليبية.

ومن المراجع الأوربية المترجمة التي اعتمد عليها الدكتور أسامة زيد في بحثه ستيفن
رنسيما (٣). فهو الذي يشير إلى أن الخوارزمية كانوا يشعلون الحرائق في القرى، ولكن
الدكتور أسامة زيد لا يشير إليه في هامش المتن (٤٦) الموجود في ص (٧٥)، فلعل ذلك
من باب السهو أو النسيان.

د- وصف مدينة القدس قبل الهجوم الخوارزمي عليها:

في ص ٦٢: يذكر الباحث أ.د/ أسامة زيد في متن (٤٩) النص التالي نقلا عن : ابن
واصل : مفرج الكروب ج ٥ ص ٣٣٧، المقرئزي : السلوك ج ١ ق ٢ ص ٣١٧.

(١) سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٧٤١.

(٢) انظر كتابه: السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ق ٢ ص ٣١٦.

(٣) انظر كتابه: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٩٠.

وعندما وصلت جموع الخوارزمية بيت المقدس لم تجد بها حامية قوية، فكانت أشبه بمدينة مفتوحة ضعيفة التحصين، فساعدتهم هذا إلى حد كبير على دخول المدينة بدون عناء، وبذلوا السيف فيمن كان بها من أهلها من المسيحيين حتى الرجال وسبوا النساء والأولاد.

وبالإطلاع على المصدرين السابقين اتضح:

- ١- أن أحداً منهما لم يشر إلى ضعف حامية القدس أو ضعف تحصينها.
- ٢- أن النص في المقرئزي في ص ٣١٦ وليس ص ٣١٧ كما يذكر الباحث.
- ٣- أن النص في المقرئزي حتى (أفنوا الرجال) وليس (حتى الرجال) كما ذكر الباحث أ.د/ أسامة زيد.

أما حقيقة الأمر فهو أن الباحث نقل هذا النص دون إشارة إلى صاحبه الأستاذ الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور^(١). فهو يقول: "وكانت بيت المقدس عندئذ أشبه بمدينة مفتوحة ضعيفة التحصين، ليس فيها ملك أو زعيم صليبي يدافع عنها".

وقد كرر الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور نفس النص في كتاب آخر من كتبه^(٢). والرد على هذا الرأي موجود لدى ستيفن رنسيمن^(٣). فهو يقول: "وكتب مقدم الداوية أرمان بريجورد رسالة مثيرة إلى أوروبا في نهاية سنة ١٢٤٣م يعلن فيها أن طائفة الاسبتارية تعكف منذئذ على إعادة تحصين المدينة المقدسة".

يبين رنسيمن حالة المقاومة داخل مدينة القدس فيقول: "وأدرك الفرنج فجأة ما يحيق بهم من الخطر، فعجل بالمسير إلى المدينة البطريرك روبرت الذي تم انتخابه منذ زمن قريب، وبصحبه مقدما الداوية والاسبتارية فعززوا الحامية المرابطة في الاستحكامات التي فرغ وقتئذ الداوية من عمارتها، غير أنهم لم يجروا على البقاء بها^(٤). ولقي

(١) انظر كتابه: الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٤٥.

(٢) انظر كتابه: مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك ص ١١٣.

(٣) انظر كتابه: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٨٩-٣٩٠.

(٤) نفس المرجع السابق ج ٣ ص ٣٩٢.

حاكم المدينة الفرنجي مصرعه عند قيامه بهجوم من القلعة ، وهلك معه مقدم
الاسبتارية غير أن الحامية ظلت على مقاومتها^(١).

ويعن رنسيما في الوصف فيقول: "ووقع القتال في الشوارع"

هذا هو رأي ستيفن رنسيما وهو رأي يبين حالة مدينة القدس قبل هجوم
الخوارزمية عليها ثم أثناء الهجوم ، وهو يوضح الآتي:

١- قيام الاسبتارية والداوية على تحصين المدينة المقدسة وعمارة استحكاماتها قبل
ستة أشهر من هجوم الخوارزمية عليها.

٢- وجود بطريك كاثوليكي أي رئيس ديني داخل المدينة المقدسة.

٣- مصرع حاكم المدينة الفرنجي وهو رئيس إداري وعسكري ومقدم الاسبتارية وهو
قائد عسكري داخل المدينة في أثناء الدفاع عنها، مما يؤكد على استمرار المقاومة
الصليبية داخل المدينة.

وخلاصة الأمر أن الدكتور الباحث أسامة زيد ينقل - دون تمحيص - آراء الآخرين
دون أن يشير إليهم في هوامش بحثه.

فإذا تركنا ذلك كله ورجعنا للوراء قليلا أي في ص ٦١ - ص ٦٢ متن (٤٢) فسوف
نجد أن الباحث أ.د/ أسامة زيد نفسه يذكر الأحداث في سنة ٦٤١ هـ "واتجه الصليبيون
على الفور ناحية بيت المقدس ، وعلى رأسهم البطريرك اللاتيني روبرت ورجال الدين
وبدأت الكنائس في دق أجراسها معلنة عن بدء نشاطها، وجهاز كل من الداوية
والاسبتارية الترتيبات اللازمة لإعادة تحصين المدينة المقدسة^(٢).

(1) نفس المرجع السابق، نفس الجزء والصفحة.

(2) ينقل أ.د/ أسامة زيد هذا الرأي عن :

King. Op. Cit.p.231, Smith, the Knights of St, Hohn in Je rus alem, and Cyprus.
Edin burg, 1978, p.180.

ثم هو يقول في موضع تالٍ في ص ٦٤ متن (٥٨): "ولكنها أي حامية المدينة المقدسة لم تصمد في المقاومة أكثر من ستة أسابيع، ثم استسلمت بعد ذلك^(١) أي أن الاستسلام حدث بعد مقاومة استمرت شهراً ونصف شهر، أليست هذه مدة كافية تدل على شدة المقاومة!؟"

تاسعا: أخطاء الباحث في ضبط بعض التواريخ

ويلاحظ هنا الآتي

أ- وفاة الملك المعظم عيسى صاحب دمشق:

وتلك جعلها أ.د. أسامة زيد في ص ٥٤ وهي الصفحة الثالثة من بحثه في نوفمبر ١٢٢٧م - ذي القعدة ٦٢٥هـ، وبالرجوع إلي المصدر الرئيسي للباحث وهو -حسب قوله- ابن واصل مفرج الكروب ج ٤ ص ٢٠٨ نجد النص الآتي [وفي ذي القعدة من هذه السنة - أعني سنة أربع وعشرين وستمائة- توفي الملك المعظم شرف الدين عيسى بن الملك العادل بقلعة دمشق].

ويوضح ذلك أن وفاة المعظم لم تكن سنة ٦٢٥هـ كما ذكر أ.د. أسامة زيد، وإنما هي في سنة ٦٢٤هـ كما ذكر مصدره الرئيسي ابن واصل، ولو أن أ.د. أسامة زيد كلف خاطره بالرجوع إلي مصدر سابق علي ابن واصل وهو سبط ابن الجوزي الذي اعتمد عليه في هوامش بحثه (تسع) مرات لوجده يقول في أحداث ٦٢٤هـ: "وتوفي في ثالث ساعة من نهار الجمعة أول يوم من ذي الحجة، وغسله النجم خليل وكريم الدين يصبُ عليه"^(٢).

ويؤكد ذلك بقوله: "وعملنا له العزاء ثلاثة أيام في جامع دمشق، وتكلمت أول يوم عزائه، فغلبني البكاء"^(٣). فسبط ابن الجوزي إذن شاهد عيان علي هذه الوفاة، ومشارك في بعض مراسمها.

(١) ينقل أ.د. أسامة زيد هذا الرأي عن :

Brundage, the Crusades, AAocumentary Survey, p.233, Humphrey, Op, cit, p.272.

(٢) سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٦٤٨.

(٣) نفس المصدر السابق ج ٨ ق ٢ ص ٦٤٩.

- وسواء حدثت الوفاة في شهر ذي القعدة أو أول شهر ذي الحجة سنة ٦٢٤هـ -
وأيا كان الخلاف بين المؤرخين في تحديد شهر الوفاة^(١) فإن واحداً منهم لم يذكر
أن وفاة المعظم عيسى كانت في سنة ٦٢٥هـ - كما ذكر أ.د/ أسامة زيد.

ب- وصول الإمبراطور فردريك الثاني إلى عكا:

في ص ٥٤، وهي الصفحة الثالثة في بحث أ.د/ أسامة زيد يذكر الآتي.

وجدير بالذكر إذا كان الملك الكامل قد أكثر في الإلحاح على الإمبراطور فردريك الثاني
لسرعة الحضور إلى الشرق لمساعدته ضد الخوارزمية والمعظم عيسى صاحب دمشق إلا أن
هذا المطلب لم يعد له فائدة عند وصول فردريك إلى عكا في إبريل ١٢٢٨م - ربيع أول
٦٢٦هـ بسبب وفاة الملك المعظم في نوفمبر ١٢٢٧م - ذي القعدة ٦٢٥هـ.

يجعل أ.د/ أسامة زيد تاريخ ذلك في إبريل سنة ١٢٢٨م / ربيع أول سنة ٦٢٦هـ
وبمقابلة التواريخ الميلادية بالتواريخ الهجرية يتضح الآتي:

١- أن إبريل سنة ١٢٢٨م يقابله في التقويم الهجري: ربيع الآخر - جمادى الأولى
سنة ٦٢٥هـ.

٢- أن ربيع أول سنة ٦٢٦هـ، يقابله: يناير - فبراير سنة ١٢٢٩م.
أي أن المقابلة التي حددها أ.د/ أسامة زيد ليست صحيحة.

- أما وصول الإمبراطور فردريك إلى عكا فهو يتضح في أن الإمبراطور فردريك لبحر في
٣ سبتمبر ١٢٢٨م من فاما جوستا بقبرص قاصداً عكا، فوصلها بعد أربعة أيام^(٢) أي في
يوم الأحد ٧ سبتمبر ١٢٢٨م / ٥ شوال ٦٢٥هـ.

(١) ابن الأثير: الكامل في التاريخ ج ١٢ ص ٤٧١، ابن خلكان: وفيات الأعيان ج ٣ ص ٤٩٥ ابن
العبري: تاريخ الزمان ص ٤٧٤، النويري: نهاية الأرب ج ٢٩ ص ١٤٣، الذهبي: العبر في خبر من غير
ج ٥ ص ١٠٠، وانظر د/ قاسم عبده قاسم: في تاريخ الأيوبيين والمماليك ص ١١٦، وانظر أيضا هانس
إيرهارد ماير: تاريخ الحروب الصليبية ص ٣٣٦.

(٢) ستيفن رنيمان: تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٢٤، د. سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة
الصليبية ج ٢ ص ١٠٠٥، د. قاسم عبده قاسم: في تاريخ الأيوبيين والمماليك ص ١١٧، طبعة ٢٠٠٩م.

- وهذا التحديد الزمني لوصول الإمبراطور فردريك الثاني بعيد تماما عما حدده أ.د/ أسامة زيد مرتين في ص ٥٤ من بحثه.

ج- وصول السلطان نجم الدين أيوب إلى حكم مصر:

يقول أ.د/ أسامة زيد في نهاية ص ٥٩ وبداية ص ٦٠ " ولكن في عام ١٢٤٠م/٦٣٨هـ نجح الأخير [الصالح نجم الدين أيوب] في تدبير مؤامرة ضد أخيه العادل الثاني وعزله عن حكم مصر وجعل نفسه سلطاناً على مصر ودمشق".

وبمراجعة ما ورد لدى المؤرخ ابن واصل، وهو المصدر الرئيسي للباحث كما يذكر هو نفسه يتضح أنه يحدد التواريخ في هذا الصدد بدقة بالغة على النحو التالي:

- " وكان القبض على الملك العادل ليلة الجمعة ثامن ذي القعدة من هذه السنة، أعني سنة سبع وثلاثين وستمئة".

- " ودخل الملك الصالح نجم الدين أيوب قلعة الجبل بكرة الأحد، لست بقين من ذي القعدة، وزين البلدان مصر والقاهرة وقلعة الجبل"^(١).

وعلى هذا فإن التاريخ الصحيح لهذا الحدث هو سنة ٦٣٧هـ وليس ٦٣٨هـ كما ذكر أ.د/ أسامة زيد.

د- خطاب مقدم الداوية إلى الصالح نجم الدين أيوب:

يقول أ.د/ أسامة زيد في ص ٦٠ " الفقرة الأخيرة"

" ففي بداية عام ١٢٤٤م/٦٤٢هـ كتب مقدم الداوية أرماتد أوف

بريجورد Armand of Perigord إلى السلطان الصالح أيوب يعرض عليه مساعدة الفرنج له مقابل منحهم غزوة وحبرون ونابلس والداروم".

(1) ابن واصل: مفرج الكروب ج٥ ص ٢٦٦. أحداث سنة ٦٣٧هـ، وانظر أيضا ابن خلكان: وفيات الأعيان ج٢ ص ٣٣٢، أبا شامة: الذيل على الروضتين ص ١٦٩، أبا الفداء: المختصر في أخبار البشر ج٣ ص ١٦٦، ابن أبيك الدواداري: كنز الدرر وجامع الغرر ج٧ ص ٣٣٩.

وبمقارنة التواريخ الميلادية مع الهجرية يتضح أن أول عام ١٢٤٤م وهو شهر
يناير من هذه السنة يقابل شهري شعبان ورمضان سنة ٦٤١هـ وليس سنة ٦٤٢هـ كما
ذكر أ.د/ أسامة زيد.

والمعنى أ.د/ أسامة زيد لا يدقق في ذكر تواريخه ، ولا يقارن بين التواريخ
الميلادية والتواريخ الهجرية، وهو أمر لا ينبغي أن يغفل عنه مؤرخ كبير يفترض فيه
الحرص على ذلك.

هـ- بداية معركة غزة الثانية:

ويجعلها أ.د/ أسامة زيد في ص ٦٨ في صباح يوم الاثنين (أكتوبر ١٢٤٤م) // ١٤
جمادى الأولى سنة ٦٤٤هـ، وبالرجوع إلي أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور^(١) أ.د/ هانس
ابرهارد ماير^(٢) وستيفن رنسيمان^(٣) نجد أنهم يحددون يوم ١٧ أكتوبر بداية لهذه
المعركة، وهو ما لم يحدده أ.د/ أسامة زيد الذي اكتفى بذكر شهر أكتوبر دون تحديد
اليوم.

وبمقابلة التواريخ الميلادية بالتواريخ الهجرية اتضح أن هذا اليوم (١٧ أكتوبر سنة
١٢٤٤م) يوافق الثاني عشر من جمادى الأولى ٦٤٢هـ

ولو أن أ.د/ أسامة زيد كلف خاطره بالرجوع إلى المؤرخ المعاصر أبي
شامة (ت/٦٦٥هـ) وهو أحد المصادر التي يعتمد عليها أ.د/ أسامة زيد نفسه لعرف
التاريخ الصحيح بنفسه وهو الثاني عشر من شهر جمادى الأولى سنة ٦٤٢هـ^(٤).

وكان ينبغي علي أ.د/ أسامة زيد أن يرجع إلي المراجع التي أشرت إليها حتى يتمكن من
تحديد التاريخ الميلادي بدقة وما أسهل ذلك، ولكنه لم يفعل!!.

(1) انظر كتابه الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠٤٦، وهو يستند علي أبي شامة: الذيل علي الروضتين
ص ١٧٤، والمقريري: السلوك ج ١ ق ٢ ص ٣١٧، وانظر كتابه: مصر والشام في عصر الأيوبيين
والمماليك ص ١١٤، وهو يستند فيه علي نفس المصدرين أيضا.

(2) انظر كتابه تاريخ الحروب الصليبية ص ٣٧٠.

(3) انظر كتابه تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٩٤.

(4) أبو شامة: الذيل علي الروضتين ص ١٧٤.

عاشراً: معلومات تحتاج إلى إعادة نظر من الباحث

١- متاخمة خلاط وديار الجزيرة لإقليم جورجيا:
يذكر أ.د/ أسامة زيد في ص ٥٣ متن (٢) الآتي:

"أن الملك الأشرف موسى صاحب ديار الجزيرة وخالط تنبه إلي خطرهم
(يعني الخوارزمية) بحكم متاخمة بلاده لهم في إقليم جورجيا والسؤال الذي يحتاج
إلي إجابة جغرافية هو، هل تقع بلاد الجزيرة أو مدينة خلاط متاخمة لإقليم
جورجيا؟

وبالنظر إلي الخريطة في ص ١١٤- ص ١١٥ عند كي لسترنج في كتابه بلدان
الخلافة الشرقية يتضح أن أذربيجان التي عاصمتها تبريز والتي كانت- بعد أصفهان-
مركزاً لحكم السلطان الخوارزمي الأخير جلال الدين منكبرتي (٦١٧: ٦٢٨) هـ هي
الأقرب جغرافياً أو المتاخمة مكانياً لأخلاط وبلاد الجزيرة.

ب- صلة القرابة بين الناصر داود والخوارزمية

يذكر الباحث أ.د/ أسامة زيد في ص ٦٤ متن رقم (٦٠) النص الآتي منقولاً عن ابن تغري
بردي: النجوم الزاهرة ج ٦ ص ٢٥ حسب ما أورده.

[أنه ربما كان لصلة القرابة القوية التي بين الناصر داود من جهة والخوارزمية من جهة
أخرى أثرها في التأثير عليهم، لأن أمه كانت خوارزمية]
ويلاحظ علي هذا الرأي ما يلي:

١- إن عبارة (من جهة) و كذلك (من جهة أخرى) زائدة لا تضيف جديداً للمعني، ويمكن
حذف كليهما معا ويبقي المعني دونهما مستقيماً.

٢- أن ما ورد في ابن تغري هو في ج ٦ ص ٣٢٤: ص ٣٢٥ وليس ج ٦ ص ٢٥ الذي
يعرض فيه ابن تغري بردي لأحداث ٥٦٧هـ، وهي بعيدة جداً عن فترة بحث أ.د/
أسامة زيد .

٣- أن حديث ابن تغري بردي يشير إلي تغير موقف الخوارزمية من السلطان نجم الدين
أيوب فهو يقول: "ولما رأت الخوارزمية أن السلطان قد تملك بهم الشام (أي بعد
٦٤٢هـ) صار لهم إدلال كثير، فطمعوا في الأخباز العظيمة، فلما لم يحصلوا علي

شيء فسدت نيتهم له، وخرجوا عليه وراسلوا صاحب الكرك - أي الناصر داود - فنزل إليهم ووافقهم، وكانت أمه أيضا خوارزمية، وتزوج منهم^(١)

٤- اتضح مما سبق أن توطيد العلاقة بين الناصر داود والخوارزمية جاء أيضا من زواجه منهم^(٢)، وهو ما لم يذكره أ.د أسامة زيد.

٥- كذلك كان أبوه الملك المعظم عيسى صاحب دمشق (ت/٦٢٤هـ) متحالفًا مع السلطان الخوارزمي الأخير جلال الدين منكبرتي (٦١٧: ٦٢٨هـ) حتى أنه كان يقسم برأسه في مجالسه ويركب بسنجه^(٣) وكذلك زوجة ابنته الأميرة دار مرشد وهي أخت الناصر داود بطبيعة الحال، وأعدَّ لهذا الزواج إعدادًا ضخماً ولكنه لم يتم لوفاء المعظم عيسى، ووفاتها هي أيضا بعده بقليل^(٤).

وكان ينبغي علي أ.د/ أسامة زيد أن يصل إلي هذه المعلومات ومعظمها موجود في مصادر اعتمد هو عليها.

ويذكر أ.د/ أسامة زيد في هامش رقم (٢٨) الوارد في ص ٧٣ النص الآتي: " ولا شك أن المغامرة في حرب ضد الصليبيين كانت تعني بالنسبة للكامل وقوعه بين ثلاثة أعداء، وهم : ابن أخيه الناصر داود من ناحية، والصليبيين من ناحية ثانية، ثم الخوارزمية الذين استجد بهم الناصر داود من ناحية ثالثة " راجع سعيد عاشور: الأيوبيون والمماليك في مصر والشام، القاهرة ١٩٧٠م، ص ١١٧. والقضية هنا هي استجداد الناصر داود بالخوارزمية ويلاحظ على ذلك الآتي:

- (١) انظر عن ذلك أيضا اليونيني ذيل مرآة الزمان ج ١ ص ١٧٦-١٧٧، الذهبي: العبر في خبر من غير ج ٥ ص ٢٣٠، ابن إبراهيم الحنبلي: شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص ٣٣٧.
- (٢) ابن واصل: مفرج الكروب ج ٥ ص ٣٥١، المقرئزي: السلوك لمعرفة دول الملوك ج ١ ق ٢ ص ٣٢٢، ابن إبراهيم الحنبلي: شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص ٣٣٧.
- (٣) ابن نظيف الحموي: التاريخ المنصوري ص ٩٦، أبو شامة: الذيل على الروضتين ص ١٤٧-١٤٨، ابن أبيك الدواداري: كنز الدرر ج ٧ ص ٢٨١.
- (٤) سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٧٠٨-٧٠٩، ابن واصل: مفرج الكروب ج ٤ ص ٢١٩، النويري: نهاية الأرب ج ٢٩ ص ٢٣١.

١- أن النص الذي استند فيه أ.د/ أسامة زيد على أ.د/ سعيد عاشور لا سند له من المصادر العربية المعاصرة أو اللاحقة

٢- أن هذا النص عند أ.د/ سعيد عاشور موجود في كتاب سابق له مع فارق بسيط.

٣- أن هذا النص السابق هو: "ثم الخوارزمية وسلطانهم جلال الدين الذي استتصر به الناصر داود من ناحية ثالثة"^(١).

ولم أجد في المصادر العربية المعاصرة للسلطان جلال الدين (ت/٦٢٨هـ) ومنها: ابن الأثير (ت/٦٣٠هـ) وابن نظيف الحموي (ت/٦٣٣هـ) والنسوي (ت/٦٤٧هـ) وكذلك المصادر اللاحقة على وفاته أية إشارة تفيد استجداد الناصر داود به أو بالخوارزمية^(٢).

ج- مرافقة الواعظ سيمون للناصر داود في الذهاب إلى القدس:

وفي ص ٦٤ - ٦٥ ، يذكر أ.د/ أسامة زيد النص التالي:

[على أية حال .. عندما قرر الملك الناصر التوجه إلى الخوارزمية أصر الواعظ سيمون

على مرافقته في رحلته إلى بيت المقدس.]

ويقول ستيفن رنسيومان: تاريخ الحروب الصليبية ج٣ ص ٣٩٢

"ولما لم تقدم نجدات من الفرنج استغاثت (أي حامية مدينة القدس) بالناصر أمير

الكرك ، أقرب الحلفاء المسلمين إليها، على أن الناصر لم يكن يميل للمسيحيين ، وكره

الحاجة إلي التحالف معهم، ولذا حدث بعد أن أرسل من العساكر من حمل الخوارزمية

على أن يبذلوا للحامية الأمان بالمسير إلى الساحل إذا سلموا القلعة ، أن تخلى الناصر

داود عما ينتظر الحامية من مصير".

(١) سعيد عبد الفتاح عاشور: الحركة الصليبية ، ج٢ ص ١١١.

(٢) انظر في ذلك اليونيني : ذيل مرآة الزمان ج١ ص ١٢٨- ص ١٨٤ ، وابن شاعر الكتبي: فوات

الوفيات ج١ ص ٤١٩- ص ٤٢٨ ، ت/ ١٤٩ ، الصفدي: الوافي بالوفيات ج ١٣ ص ٤٨٠ : ٤٩٢ ،

ت/ ٥٨٤.

وعلى هذا فذهب الناصر داود إلى الخوارزمية بنفسه إلى بيت المقدس أمر خارج من الصحة ولا سند له من المصادر المعاصرة، وعلى هذا فالرواية السابقة للباحث أ.د/ أسامة زيد غير صحيحة.

د- خدعة الخوارزمية لمسيحي القدس المستأمنين:

استغرق الباحث أ.د/ أسامة زيد صفتين ونصف (٦٥، ٦٦، ٦٧) من عدد صفحات البحث وهي سبع عشرة صفحة في الحديث عن الخدعة الخوارزمية التي دبروها للقضاء على مَنْ تبقى من سكان القدس المسيحيين بعد أن سمح لهم الخوارزمية بالخروج بعد سقوط المدينة في أيديهم في ربيع الأول سنة ٦٤٢هـ / يولية سنة ١٢٤٤م.

من خلال رؤيته للموضوع يتضح الآتي:

١- أنه اعتمد في روايته لهذه الحادثة علي اثنين من المؤرخين اللاتين هما: روثلان ومتي الباريزي.

٢- أن هذه الحادثة لم ترد في المصادر العربية وفي مقدمتها مفرج الكروب لابن واصل بصفته معاصراً للأحداث وشاهد عيان عليها وبصفته المصدر الرئيسي للباحث أ.د/ أسامة زيد.

٣- أن هذه الحادثة لم ترد حسب قول أ.د أسامة زيد في الخطاب الصادر في ٢١ سبتمبر عام ١٢٤٤م/ ١٣ ربيع ثان سنة ٦٤٢هـ من البطريك روبرت بطريك بيت المقدس وغيره من كبار سادة الفرنج إلي البابا أنوسنت الرابع (١٢٤٣-١٢٥٣ م) ويبرر الباحث الدكتور/ أسامة زيد سبب عدم ورودها في هذا الخطاب بأن البطريك قد أصابه السهو في أثناء كتابة خطابه من جراء الحزن والألم لما حل بمدينة القدس وأهلها علي أيدي الخوارزمية، أو النسيان بسبب مرور شهر علي وقوع الحادثة، وهذا تبرير ضعيف من قبل أ.د أسامة زيد، لا يوازي خطورة الحدث وأهميته. ومن المعروف أن هذه الخدعة قد ورد ذكرها في الآتي:

١- ستيفن رنسيان في كتابه تاريخ الحروب الصليبية ج ٣ ص ٣٩٢ وهو من ترجمة أ.د/ السيد الباز العريني وهو من كبار أساتذة تاريخ العصور الوسطي في كلية الآداب، جامعة القاهرة كما سبق القول.

٢- أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور في كتابه الحركة الصليبية، ج ٢ ص ١٠٤٥، وكتابه
مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك ص ١١٣
وهذه المراجع السابقة تم النقل فيها عن المؤرخين اللاتين، ولم أعثر في هوامش أي منها
عن هذه الحادثة على أي إشارة إلي المصادر العربية المعاصرة لها أو اللاحقة عليها.
والحقيقة أن مسألة الخدعة الخوارزمية محض افتراء ولا أصل لها من الواقع
التاريخي، ونسبها المؤرخون اللاتين إلي الخوارزمية دون دليل ثابت، وكان أحري
بالباحث أ.د أسامة زيد أن يدرك ذلك ببساطة من بداية الأمر وألا يستغرق مساحة أكثر
من ١٥% من عدد صفحات بحثه فيما لا طائل وراءه سوي التهوين من استعادة
المسلمين لمدينة القدس على أيدي الخوارزمية.

أحد عشر: ملاحظات علي استخدام هوامش البحث:

وتلك أوردها أ.د/ أسامة زيد في الصفحات من ٦٩ : ٧٧
ويعتري استخدام الهوامش في هذه الصفحات ملاحظات عديدة منها.
أ- استخدام مصطلح (المصدر السابق) دون وجود لهذا المصدر السابق في قوائم هوامش
البحث، ومن ذلك:

١- في ص ٧٠، هامش (٨) ابن الأثير: المصدر السابق ج ١٢ ص ٤٧٣-٤٧٥
ويقصد أ.د/ أسامة زيد هنا "الكامل في التاريخ" الذي يذكره في ص ٧١ في
هامش (١٤).

٢- في ص ٧٠، هامش (٩) سعيد عاشور: المرجع السابق ج ٢ ص ١٠٠٨-١٠٠٩،
ويقصد أ.د/ أسامة زيد أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور: تاريخ الحركة الصليبية، ولم يشر
أ.د/ أسامة زيد إلي اسم هذا المرجع المهم لا من قبل ولا من بعد.

٣- في ص ٧١، هامش (١٢) الحنبلي: المصدر السابق ص ٣١٢، والغريب أن الدكتور/
أسامة زيد يذكر اسم هذا المصدر بعد ذلك في نفس الصفحة في هامش (١٤) وكان
الأولي به أن يذكره أولاً في هامش (١٢).

٤- في ص ٧٢، هامش (٢٢) أبو الفداء: المصدر السابق ج ٣ ص ١٤١-١٤٣
وبالطبع يقصد أ.د/ أسامة زيد كتاب "المختصر في أخبار البشر (أربعة أجزاء)
والعجيب أنه لم يشر إلي اسم هذا المصدر لا من قبل ولا من بعد.

٥- في ص ٧٦، هامش (٦٠) ابن تغري بردي المصدر السابق ج ٦ ص ٢٥ وبسالمطبع
يقصد أ.د/ أسامة زيد كتاب "النجوم الزاهرة في أخبار مصر والقاهرة" والعجيب أنه
لم يشر إلي اسم هذا المصدر لا من قريب ولا من بعيد.

ب- اختلال الترتيب الزمني للمصادر في الهامش الواحد.

من المعروف أن الاعتماد على عدة مصادر في هامش واحد يقتضي ترتيبها
حسب أسبقيتها الزمنية، لأن ذلك يحدد عملية ترتيب النقل فيما بينها، وقد تجاهل أ.د/
أسامة زيد هذه الأسبقية كثيراً ومن ذلك.

١- ص ٦٩، هامش (٤) يقدم المقرئزي (ت/٨٤٥هـ) علي ابن الفرات (ت/٨٠٧هـ).

٢- ص ٧٠، هامش (٨) يقدم المقرئزي (ت/٨٤٥هـ) علي ابن الأثير (ت/٦٣٠هـ).

٣- ص ٧١، هامش (١٤) يقدم ابن واصل (ت/٦٩٧هـ) علي ابن الأثير (ت/٦٣٠هـ)
وأبي شامة (ت/٦٦٥هـ).

٤- ص ٧٢، هامش (٣٣) يقدم ابن واصل (ت/٦٩٧هـ) علي سبط ابن الجوزي
(ت/٦٥٤هـ) وذلك بالتناقض مع هامش (٢٢) في ص ٧٢ حيث يذكر سبط ابن
الجوزي أولاً ثم ابن واصل ثانياً.

٥- ص ٧٧، هامش (٧٧) يقدم أبا شامة (ت/٦٦٥هـ) علي سبط ابن الجوزي (ت/٦٥٤هـ).

ج- الاعتماد علي سبط ابن الجوزي^(١).

المؤرخ يوسف بن قزأ وجلي المعروف بسبط ابن الجوزي [٥٨٣: ٦٥٤هـ] كان
معاصراً وسابقاً علي غيره من المؤرخين الذين تحدثوا عن الخوارزمية، وهو سابق علي ابن
واصل [٦٠٤: ٦٩٧هـ] الذي ينقل عنه كثيراً من الأحداث.

يشير الباحث أ.د/ أسامة زيد في هوامش بحثه (ص ٧١) هامش (١٥) إلي اعتماده
علي سبط ابن الجوزي في كتابه مرآة الزمان، طبعة الهند، ١٩٥١م.

(١) انظر ترجمة المؤرخ سبط ابن الجوزي في أبي شامة: النيل علي الروضتين ص ١٩٥، ابن شاذان الكنتسي:
فوات الوفيات ج ٤ ص ٣٥٦ ت/٥٩٢، ابن أبيك الصغدي: الوافي بالوفيات ج ٢٩ ص ٢٧٦ ت/ ١٣٩.

وفي الحقيقة لم يستخدم أ.د/ أسامة زيد هذه الطبعة مطلقا إذ هو ينقل من هوامش المحقق أ.د/ حسنين محمد ربيع في هوامش تحقيقه للجزئين الرابع والخامس من مفرج الكروب في أخبار بني أيوب لابن واصل.

ويشير أ.د/ حسنين محمد ربيع في مصادر تحقيق هذين الجزئين إلي سبط ابن الجوزي لكن في طبعة شيكاغو ١٩٠٧، وهما موجودان بمكتبة الجامعة الأمريكية بالقاهرة.

أما طبعة الهند الذي يذكر أ.د أسامة زيد أنه اعتمد عليها فيبياناتها كالاتي [مطبوعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بحيدر آباد الدكن، الهند، الطبعة الأولى، ١٣٧١هـ / ١٩٥٢م] وليس عام ١٩٥١م كما ذكر أ.د/ أسامة زيد.

وقد استخدم أ.د/ أسامة زيد مرآة الزمان لسبط ابن الجوزي في بحثه تسع مرات

علي النحو التالي

م	رقم المتن	صفحة المتن	صفحة الهامش	صفحات المتن في طبعة شيكاغو ١٩٠٧	صفحات المتن في طبعة الهند ١٩٥١
١	١٥	٥٦	٧١	ج ٨ ص ٤٣٢	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٤
٢	١٨	٥٧	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٤	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٦
٣	١٩	٥٧	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٣-٤٣٤	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٧
-٤	٢١	٥٧	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٢	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٤
٥	٢٢	٥٨	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٢	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٤
٦	٢٣	٥٨	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٢	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٤
-٧	٢٥	٥٨	٧٢	ج ٨ ص ٤٣٢	ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٤
٨	٣٣	٦٠	٧٣	ج ٨ ص ٤٩٠	ج ٨ ق ٢ ص ٧٤١
٩	٧٤	٦٨	٧٧	ج ٨ ص ٤٩٤	ج ٨ ق ٢ ص ٧٤٦

مما سبق يتضح أنه كان ينبغي علي أ.د/ أسامة زيد الذي اعتمد علي هوامش تحقيق أ.د/

حسين محمد ربيع في طبعة شيكاغو ١٩٠٧م، ونسب هوامشه هذا إلي طبعة الهند ١٩٥١م أن

يطلع بنفسه علي إحدى الطبعتين وأن ينسب عمله إليها..!

د- الاعتماد علي المقريري^(١).
سبق الإشارة إلي أن أ.د/ أسامة زيد استخدم المقريري في كتابه السلوك لمعرفة نول الملوك في هوامش بحثه ٢٤ مرة، وهو عدد يساوي ربع هوامش البحث كله تقريبا، وأنه استخدم المقريري مستقلا بذاته ثماني مرات، وعلي الرغم من ذلك يمكن ملاحظة الأخطاء الآتية عند أ.د/ أسامة زيد في النقل عن المقريري في كتابه السلوك لمعرفة نول الملوك.

م	رقم المتن	صفحة المتن	صفحة الهامش	الخطأ	تصويبه
١	٢	٥٣	٦٩	ج ١ ق ١ ص ٣٥٠	ج ١ ق ١ ص ٢١٤
٢	٤	٥٤	٦٩	ج ١ ق ١ ص ٢٥٨-٢٥٩	ج ١ ق ١ ص ٢٢٢
٣	٥	٥٤	٧٠	ج ١ ق ١ ص ٢٦٠	ج ١ ق ١ ص ٢٢٣
٤	٧	٥٤	٧٠	ج ١ ق ١ ص ٢٥٩	ج ١ ق ١ ص ٢٢٢
٥	٨	٥٤	٧٠	ج ١ ق ١ ص ٢٧٤	ج ١ ق ١ ص ٢٢٧
٦	١٧	٥٦	٧٢	ج ١ ص ٢٦٩	ج ١ ق ١ ص ٢٣١
٧	٢٢	٥٨	٧٢	ج ١ ص ٢٧٣	ج ١ ق ١ ص ٢٣٣
٨	٢٧	٥٨	٧٣	ج ١ ص ٢٧١	ج ١ ق ١ ص ٢٣٦
٩	٣٥	٦٠	٧٣	ج ١ ق ١ ص ٣٢٤	ج ١ ق ١ ص ٣١٥

هـ- غموض بعض الهوامش.

١- في هامش (١٠) في ص ٧٠ يذكر أ.د/ أسامة زيد الآتي:

رنسيمان: تاريخ الحروب الصليبية، ترجمة السيد الباز العريني ج ٣ بيروت ١٩٨٠-٨٦٧.
١٩٨٠ ج ٣- ص ٣٢٩.

والغموض هنا نتج عن تكرار (ج ٣) ومن الأرقام (١٩٨٠ - ٨٦٧) فهي لا تشير إلى شيء مفهوم أو تواريخ محددة.

(١) انظر الترجمة عن المقريري في ابن تغري بردي: النجوم الزاهرة ج ١٥ ص ٤٩٠-٤٩١، المنهل الصافي ج ١ ص ٤١٥: ص ٤٢٠ ت/٢٢١: السخاوي: الضوء اللامع ج ٢ ص ٢١: ص ٢٥ ت/٢٦٠. السيوطي: حسن المحاضرة ج ١ ص ٥٥٧.

٢- في هامش (٢٨) في ص ٧٣ يقول أ.د/ أسامة زيد، لأنه (يقصد الملك الكامل أدرك بثاقب نظره أن قيام الإمبراطور بتحسين يافا في ذي الحجة ٦٢٥هـ / نوفمبر ١٢٢٨م أثناء سوء موقفه في المفاوضات إنما يشكل خطراً كبيراً يخشى معه اتفاق الإمبراطور مع بقية الصليبيين بالشام للقيام بعمل حربي ضده".

وإذا رجعنا إلى أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور الذي نقل عنه أ.د/ أسامة زيد هذا النص وجدنا النص واضحاً تماماً: يقول أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور: "إن ما قام به فردريك الثاني من تحسين يافا، جاء بمثابة مظاهرة عسكرية جعلت الكامل يخشى اتفاق الإمبراطور وبقية الجموع الصليبية بالشام للقيام بعمل حربي ضده"^(١). وعلي هذا فإن عبارة (أثناء سوء موقفه) عبارة غامضة لا تتفق مع السياق.

و- ملاحظات أخرى.

١- في ص ٥٦ متن رقم (١٦) يذكر أ.د/ أسامة زيد النص الآتي. وقد روي ابن واصل هذا الحدث قائلاً: "ولما وقعت الهدنة بعث السلطان من نادي في القدس.... إلى من أعظم مآثر عمه الملك الناصر صلاح الدين (١٦)

وبمراجعة هامش هذا المتن في ص ٧١ اتضح أن الرقم (١٦) موجود فعلاً لكن دون ذكر أي مصدر أو مرجع، وبدلاً من ذلك يوجد خط أسود طوله عدة سنتيمترات!! وبالرجوع إلي ابن واصل: مفرج الكروب ج ٤ ص ٢٤٣ في أحداث ٦٢٦هـ وجد النص واضحاً فلماذا لم يذكر أ.د/ أسامة زيد ذلك...!؟

٢- في ص ٥٧ وفي نهاية الفقرة الثالثة من المتن يورد أ.د/ أسامة زيد النص التالي "بين علامتي تنصيب" وبدون رقم "قال له (يقصد الإمبراطور فردريك الثاني): " إن هذا أول شيء ينقص من قدرهم عنده، ألا وهو عدم احترامهم لشريعتهم"!!

(١) أ.د/ سعيد عبد الفتاح عاشور: تاريخ الحركة الصليبية ج ٢ ص ١٠١، مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك ص ٩٩.

وهذا النص منقول عن سبط ابن الجوزي: مرآة الزمان ج ٨ ق ٢ ص ٦٥٧ وكان ينبغي أن يكون رقمه في المتن (٢١)!!

٣- في ص ٥٨ السطر الأخير، ص ٥٩ من بدايتها يورد أ.د. أسامة زيد الآتي، حيث يقول [يقصد ابن واصل] "ورأي الملك الكامل أنه إذا شاقق الإمبراطور ولم يف له بالكلية.....متي شاء"؟! ، وذلك دون ذكر أي رقم للمتن.

وهذا النص منقول عن ابن واصل: مفرج الكروب ج ٤ ص ٢٤٢ وكان ينبغي أن يكون رقمه في المتن (٢٨).

٤- وفي ص ٦٠ في نهاية الفقرة الأولى لم يضع أ.د. أسامة زيد رقم للمتن علي الرغم من:

- أنه موجود متن رقم (٣١) في نهاية ص ٥٩.

- أنه موجود متن رقم (٣٣) في منتصف الفقرة الثانية في ص ٦٠ وبمراجعة هامش بحثه ص ٧٣، أتضح وجود هامش رقم (٣٢) علي النحو التالي (٣٢) المقريري: المصدر السابق (يعني السلوك لمعرفة دول الملوك) ج ١ ق ٢ ص ٢٩٧.

مما سبق يتضح أن أ.د. أسامة زيد لا يعطي لهوامش بحثه الاهتمام الكافي الذي يوازي الأهمية التاريخية لهذا البحث.

ثاني عشر: بيان بتصويب الأخطاء الواردة في البحث

م	رقم الصفحة	السطر	الخطا	تصويبه
-١	٥٢	١٣	حققها	حققهما
		١٤	اليها	لها
-٢	٥٣	١	١٩٨٧م	١٨٧م
		٢	الصليبية	الصليبية
		١١	بفلور	بفلور
		٢٠	الأشراف	الأشراف
		٢٢	الأشراف	الأشراف
-٣	٥٤	١	فردريك	فردريك
		١٤	إبريل	إبريل
		١٥	تعين	تعيين
		٢٠	إلى الملك	للملك
-٤	٥٥	٥	من رجل	مع رجل
		٩	فردريك	فردريك
		١٣	تسليمه	تسليمه
		١٧	المفاضات	المفاضات
		٢٠	استعادة	باستعادة
-٥	٥٦	١	إخاف	أخاف
		٦	هى	هو
		٧	أسوارها	أسواره
-٦	٥٧	٧	الإمبراطوريه	الامبراطور
		١١ + ٨	أخطاتم	أخطأت
		١١	فيها	فيما
		١١	غرض	غرضي
		١٦	فردريك	فردريك

تصويبه	الخطا	السطر	رقم الصفحة	م
الزفرات	الحسرات	٧	٥٨	٣
أنا هذا	أنا وهذا	٨		-٧
العرضات	العرضات	١٠		
إنّا	أنا	١٤		
مع	من	١	٥٩	-٨
ويقوت	وي فوق	١		
راجعا	راجعا	١٢		
استمر	استمرت	١٣		
بجهود	بجهوده	١٥		
مشاقا	مشاق	١٨		
كثيرة	كثير	١٨		
للحفاظ	للحافظ	١٨		
المسلمون	المسلمون	٢٠		
أوقعه	أوقعه	٢٢		
مما	ما	٩	٦٠	-٩
مكاتبته	مطالبتة	١٦		
مؤامرة	مؤامره	١		
الفرصة	الفرصة	٤		
اللاتينية	اللاتينية	٦	٦١	-١٠
على كل	بكل	١١		
سلطان	السلطان	١٤		
طبرية	ضربه	١٨		
الداوية	الداوية	٢٤		
الصليبية	الصليبية	٦	٦٢	-١١
بانياس	بانيسا	١٦		

م	رقم الصفحة	السطر	الخطا	تصويبه
		١٨	النصار	الناصر
		٢٤	أشبه	أشبه
-١٢	٦٣	١٢	بالقمامه	بالقمامة
		٢١	العال	العالم
-١٣	٦٤	٨	فى	إلى
		١١	وافق أن	وافق على أن
		٢٣	خاضوها	خاضها
-١٤	٦٥	٤	بعدم	من
		٦	عن	على
		٦	أن	فى
		٨	الاليهه	الالهية
		١٤	شبه	شبه
		٢٠	والتاكيد	ولتأكيد
-١٥	٦٦	١	وصلو	وصلوا
		١	سهولة	سهول
		٨	نفسهم	نصفهم
		١٢	الباب	البابا
		١٢	الأنوسنت	أنوسنت
-١٦	٦٧	٤	خطابه	خطابه
		٥	للتعمد	بالتعمد
		٩	افترفها	اقترفها
		١٠	والعشرون	والعشرين
		١٦	باسم	باسم
		١٦	البطريك	البطريك
		٢٤	ويتفق	وتتفق

م	رقم الصفحة	السطر	الخطا	تصويبه
-١٧	٦٨	٣	يخبروه	يخبرونه
		٣	نصرته	لنصرته
		١٠	الأول	الأولى
-١٨	٦٩	٤	فارس	إيران
		٥	السجوقي	السلجوقي
		٩	ط.ع	طمع
		١١	الثلاث	الثلاثة
-١٩	٧٠	١٩	٢٩	٢٢٩
		٢٣	الباب	البابا
-٢٠	٧١	٤	جـ اص ٢٣٠	جـ اق اص ٢٣٠
		١٢	جـ اص ٢٣٠	جـ اق اص ٢٣٠
		٢٢	جـ اص ٢٣١	جـ اق اص ٢٣١
		٢١	١٩٥١	١٩٥٢
-٢١	٧٢	٣	أبو واصل	ابن واصل
		٩	زمان	الزمان
		١٠	ض	ص
		١٤	نسيان	رنسيان
		١٦	الشابق	السابق
		١٩	الفدا	الفداء
-٢٢	٧٣	١	أبو واصل	ابن واصل
		٨	يتحصن	بتحصين
		١١	وقوعه	وقوعه
		٢٠	بن الجوزي	ابن الجوزي
-٢٣	٧٤	١١	أبو واصل	ابن واصل

م	رقم الصفحة	السطر	الخطا	تصويبه
-٢٤	٧٥	١	٢٣٦	٣٦٦
		١٠	الصفحة	الصفحة
		٢٢	٣٦٦	٣٣٦
-٢٥	٧٦	٧	ج ٦ ص ٥٠	ج ٦ ص ٢٢٥
-٢٦	٧٧	٥	راجع	راجع

ثالث عشر: خاتمة الدراسة

رأينا -خلال الدراسة- مدى أهمية الموضوع الذي عرض له أ.د/ أسامة زكي زيد أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب جامعة طنطا، تحت عنوان دور الخوارزمية في الصراع الصليبي في عصر بني أيوب في ضوء روايات المؤرخ ابن واصل (١٢٢٦: ١٢٤٤م = ٦٢٤: ٦٤٢هـ).

واتضح أن هذا البحث المهم كان يحتاج إلى كثير من الدراسة التاريخية المتمهلة والمراجعة الدقيقة المتأنية؛ كي يصبح أكثر وضوحاً وأعمق فكراً، وأبعد تأثيراً لدي القارئ.

وقد أشرت -في أثناء هذه الدراسة- إلى مصادر معاصرة للحدث كان ينبغي علي الباحث أ.د/ أسامة زيد أن يرجع إليها ويستضيئ برأيها من خلال المقارنة والمضاهاة لما ورد عند ابن واصل ومعاصريه من روايات.

وظهر من خلال الدراسة مدى احتياج الباحث إلى الوقوف علي خلفية واضحة للطرف الرئيسي في موضوع بحثه وهو الدولة الخوارزمية منذ نشأتها حتى سقوطها، وقد أرخ لذلك كثير من المصادر العربية والفارسية ثم بعض المراجع العربية الحديثة.

واتضح من خلال الدراسة أن الباحث وبخاصة في نهاية بحثه يضع المصادر والمراجع الأوربية فوق المصادر العربية، فيصرّ علي إيراد رواياتها دون مقارنة مع المصادر العربية المعاصرة ومنها مصدره الرئيسي ابن واصل وذلك كما في الخدعة الخوارزمية الأخيرة لمسيحي القدس المستأمنين على سبيل المثال.

وتبين من خلال الدراسة أيضاً أن الباحث لا يدقق في إيراد التواريخ الميلادية أحيانا ولا يحسن مقارنتها بالتواريخ الهجرية من جهة أخرى وهي مسألة حيوية بالنسبة لعمل المؤرخ المدقق.

واكتظ البحث بكثير من الأخطاء اللغوية التي أوردت الدراسة معظمها دون الوقوف عند قليلها من الأخطاء اللغوية، لأن النماذج أغنت عن الإفاضة في هذا المجال.

وانكشف من خلال الدراسة أيضا مدي ولع الباحث بالمقريزي (ت/٨٤٥هـ) رغم كونه متأخراً زمنياً عن فترة البحث، وكذلك ما كتبه الأستاذ الدكتور سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب، جامعة القاهرة، وأن هذا الوله جاء في بعض أجزاء البحث دون تمحيص أو تدقيق من الباحث.

علي أية حال.. فإن هذه الدراسة جهد بسيط متواضع قصدت به إثراء موضوع البحث وتخليصه من بعض الأخطاء التاريخية، ونقله إلي صورة تاريخية أفضل.

.....

والله أسأل أن يعصمنا- نحن المؤرخين جميعاً- من الوقوع في الزلل وأن يهبنا القدرة علي احتمال أخطائنا قبل أخطاء الغير؛ لأننا في النهاية باحثون مجتهدون نسعى للوصول إلى الحقيقة التاريخية الثابتة.

ملحق رقم (١)

تسليم القدس للصليبيين

اعتباراً من ربيع الأول سنة ٦٢٦هـ

يقول سبط ابن الجوزي الذي كان موجوداً في مدينة دمشق آنذاك

.....

" أشار الملك الناصر داود أن أجلس بجامع دمشق، واذكر ما جرى على البيت المقدس، فما أمكنتني مخالفته، ورأيت من جملة الديانة الحمية للإسلام موافقته، فجلست بجامع دمشق، وحضر الناصر داود على باب مشهد علي، وكان يوماً مشهوداً لم يتخلف فيه من أهل دمشق أحد، وكان من جملة الكلام: " انقطعت عن البيت المقدس وفود الزائرين، يا وحشة المجاورين، كم كان لهم في تلك الأماكن من ركعة، وكم جرت لهم على تلك المساكن من دمة، تالله لو صارت عيونهم عيوناً لما وقت، ولو تقطعت قلوبهم أسفاً لما شفت، أحسن الله عزاء المؤمنين، يا خجلة ملوك المسلمين، لمثل هذه الحادثة تسكب العبرات، لمثلها تنقطع القلوب من الزفرات، لمثلها تعظم الحسرات" (١)

(١) سبط بن الجوزي: مرآة الزمان، ج٨ ص٢٤٥، وانظر أيضاً ابن واصل: مفرج الكروب في أخبار بني أيوب، ج٤ ص٢٤٥: ٢٤٦، النويري: نهاية الأرب في فنون الأدب، ج٢٩ ص١٥١، الحنبلي: شفاء القلوب في مناقب بني أيوب ص٢٦٨.

ملحق رقم (٢)

معركة غزة الثانية في صفر سنة ٦٤٢هـ

بين الخوارزمية وجيش مصر وبين الصليبيين ومعهم ملوك الشام
يقول سبط ابن الجوزي الذي كان موجودًا في مدينة القدس في أثناء تلك المعركة

.....

"وقد أصبحت ثاني يوم الكسرة إلى غزة فوجدت الناس يعدون القتلى بالقصب،
فقالوا: هم زيادة على ثلاثين ألفاً، وقد بعث الخوارزمية بالأسارى والرؤوس إلى مصر،
والظهير بن سنقر وجماعة من المسلمين في الجملة" (١).

(١) سبط بن الجوزي: مرآة الزمان، ج٨ ق٢ ص٧٤٦، وانظر أيضا النويري: نهاية الأرب،
ج٢٩ ص٣٠٦ - ٣٠٧، ابن كثير: البداية والنهاية في التاريخ، ج١٣ ص١٧٦، المقرئ: السلوك لمعرفة
دول الملوك، ج١ ق٢ ص٣١٧.

- الذهبي: محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز
(ت/١٧٤٨هـ).
- ٨- العبر في خبر من غير، ج ٥، تحقيق الدكتور صلاح الدين المنجد، مطبعة حكومة الكويت، الكويت الطبعة الأولى ١٤١٣هـ/١٩٩٣م.
- سبط ابن الجوزي: شمس الدين يوسف بن قز أوغلي
(ت/١٦٥٤هـ).
- ٩- مرآة الزمان في تاريخ الأعيان، ج ٨ ق ٢، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية بحيدر أباد الدكن، الهند، الطبعة الأولى، ١٣٧١هـ/١٩٥٢م.
- أبو شامة: عبد الرحمن بن إسماعيل المقدسي
(ت/١٦٦٥هـ).
- ١٠- الذيل علي الروضتين، نشر دار الجيل، لبنان، الطبعة الثانية، ١٣٩٤هـ/١٩٧٤م.
- الصفدي: صلاح الدين خليل بن أيبك
(ت/١٧٦٤هـ).
- ١١- الوافي بالوفيات، (أجزاء متفرقة)، دار نشر فرانز شتانيير، بفيسدان، ألمانيا، الطبعة الأولى، ١٣٩٠هـ/١٩٧٠م.
- ابن العبري: أبو الفرج جمال الدين بن أهرون
(ت/١٦٨٤هـ).
- ١٢- تاريخ الزمان، نقله عن السريانية إلي العربية، الأب أسحق أرملة، نشر دار المشرق، بيروت، ١٤٠٧هـ/١٩٨٦م.
- ابن العديم: كمال الدين عمر بن أحمد بن هبة الله
(ت/١٦٦٦هـ).
- ١٣- زبدة الحلب في تاريخ حلب، ج ٣، نشر وتحقيق الدكتور/ سامي الدهان، دمشق، الطبعة الأولى، ١٣٨٨هـ/١٩٦٨م.
- ابن العميد: المكين جرجس
(ت/١٧٧٢هـ).
- ١٤- أخبار الأيوبيين: نشر مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، الطبعة الأولى، (بدون تاريخ).
- أبو الفداء: عماد الدين إسماعيل بن محمد بن عمر
(ت/١٧٣٢هـ).
- ١٥- المختصر في أخبار البشر، ج ٣، نشر مكتبة المتنبى، القاهرة، الطبعة الأولى (بدون تاريخ).

رابع عشر: ثبت بأهم مصادر الدراسة ومراجعتها.

أولاً: المصادر العربية

- ابن الأثير: عز الدين علي بن أبي الكرم
١- الكامل في التاريخ، ج ١٢، الطبعة الثانية، نشر دار صادر بيروت، الطبعة الأولى
١٣٩٩هـ/١٩٧٩م.
- ابن أبيك الدواداري: أبو بكر بن عبد الله
٢- كنز الدرر وجامع الغرر ج ٧، المسمى الدرر المطلوب في أخبار بني أيوب،
تحقيق الدكتور/ سعيد عبد الفتاح عاشور. القاهرة، الطبعة الأولى،
١٣٩١هـ/١٩٧١م.
- ابن تغري بردي: جمال الدين أبو المحاسن يوسف
٣- النجوم الزاهرة في ملوك مصر والقاهرة، ج ٦، نسخة مصورة عن طبعة دار
الكتب المصرية، القاهرة سنة ١٣٥٥هـ/سنة ١٩٣٦م.
- الحموي: شهاب الدين أبو عبد الله، ياقوت
٤- معجم البلدان: نشر دار صادر، بيروت، (بدون تاريخ).
- الحموي: أبو الفضائل محمد بن علي بن نظيف
٥- التاريخ المنصوري: نشر المؤسسة الوطنية للكتاب، الجزائر، الطبعة الأولى
١٤١١هـ/١٩٩٠م.
- الحنبلي: أحمد بن إبراهيم.
٦- شفاء القلوب في مناقب بني أيوب، نشر مكتبة الثقافة الدينية، القاهرة، الطبعة
الأولى، ١٤١٥هـ/١٩٩٦م.
- ابن خلكان: شمس الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر
٧- وفيات الأعيان وإنباء أبناء الزمان، تحقيق الدكتور إحسان عباس، نشر دار
صادر بيروت، الطبعة الأولى ١٣٩٧هـ/١٩٧٧م.

الكتبي: محمد بن شاكر

١٦- فوات الوفيات والذيل عليها، تحقيق الدكتور/ إحسان عباس نشر دار الأفاق، بيروت، الطبعة الأولى /١٩٧٣م.

(ت/٧٦٤هـ).

المقريزي: تقي الدين أحمد بن علي

١٧- السلوك لمعرفة دول الملوك- الجزء الأول، ق ١، ق ٢- تحقيق الدكتور محمد مصطفى زيادة، نشر لجنة التأليف والترجمة والنشر، القاهرة، ١٣٧٦هـ/١٩٥٦م.

(ت/٦٤٧هـ).

النسوي: نور الدين محمد بن أحمد بن علي

١٨- سيرة السلطان جلال الدين منكبرتي، تحقيق الأستاذ حافظ أحمد حمدي، نشر دار الفكر العربي، القاهرة، الطبعة الأولى، ١٣٧١هـ/١٩٥٣م.

(ت/٧٣٣هـ).

النويري: شهاب الدين أحمد بن عبد الوهاب

١٩- نهاية الأرب في فنون الأدب، ج ٢٧، تحقيق الدكتور / سعيد عبد الفتاح عاشور، نشر الهيئة المصرية العامة للكتاب، الطبعة الأولى، (بدون تاريخ).

(ت/٦٩٧هـ).

ابن واصل: جمال الدين محمد بن سالم

٢٠- مفرج الكروب في أخبار بني أيوب ج ٤، ج ٥، تحقيق الدكتور/ حسنين محمد ربيع، نشر الهيئة المصرية العامة للكتاب، القاهرة، الطبعة الأولى (بدون تاريخ).

(ت/٧٤٩هـ).

ابن الوردي: زين الدين عمر

٢١- تمة المختصر في أخبار البشر، ج ٢، منشورات المطبعة الحيدرية، النجف، العراق، الطبعة الأولى، ١٣٨٩هـ/١٩٦٩م.

(ت/٧٢٦هـ).

اليونيني: موسى بن محمد بن أحمد

٢٢- ذيل مرآة الزمان، المجلد الأول، مطبعة مجلس دائرة المعارف العثمانية، بحيدر آباد الدكن، الهند، الطبعة الأولى، ١٣٧٤هـ/١٩٥٤م.

ثانيا: المراجع العربية

حمدي: حافظ أحمد

٢٣- الدولة الخوارزمية والمغول: نشر دار الفكر العربي، القاهرة، الطبعة الأولى، ١٣٧٠هـ/١٩٤٩م.

المصباح: فؤاد عبد المصطفي
٢٤- المغول في التاريخ: مطبعة الزيتون، القاهرة، الطبعة الأولى، ١٣٩٥هـ / ١٩٧٥م. (دكتور)

عاشور: سعيد عبد الفتاح
٢٥- الحركة الصليبية: ج٢، نشر مكتبة الأنجلو المصرية، القاهرة، الطبعة الأولى،
١٣٨٣هـ / ١٩٦٣م. (دكتور)

٢٦- مصر والشام في عصر الأيوبيين والمماليك، نشر دار النهضة العربية للطباعة
والنشر، بيروت، (بدون تاريخ).

قاسم: عبده قاسم
٢٧- في تاريخ الأيوبيين والمماليك: نشر دار عين للدراسات والبحوث الإنسانية
والاجتماعية، القاهرة، طبعة ١٤٣٠هـ / ٢٠٠٩م. (دكتور)

ثالثًا: المصادر والمراجع الفارسية:

إقبال: عباس

٢٨- تاريخ إيران بعد الإسلام: نقله عن الفارسية إلى العربية الدكتور / محمد علاء الدين
منصور، وراجعته الدكتور / السباعي محمد السباعي، نشر دار الثقافة للنشر
والتوزيع، القاهرة، الطبعة الأولى، ١٤١٠هـ / ١٩٨٩م.

ابن النبي: ناصر الدين يحيى بن محمد بن علي (ت/٦٨٤هـ).

٢٩- أخبار سلاجقة الروم (مختصر سلجوقنامه) نقله عن الفارسية إلى العربية الدكتور
محمد السيد جمال الدين، جامعة قطر، الطبعة الأولى ١٤١٥هـ / ١٩٩٤م، ولهذا
الكتاب ترجمة أخرى باسم الدكتور محمد علاء الدين منصور، نشر دار الثقافة
العربية، القاهرة، الطبعة الأولى، ١٤١٤هـ / ١٩٩٤م.

الجويني: علاء الدين عطا ملك بن بهاء الدين محمد (ت/٦٨١هـ).

٣٠- تاريخ جهانگشاي، نقله عن الفارسية إلى العربية الدكتور محمد التونجي، نشر دار
الملاح للطباعة والنشر، حلب، ١٤٠٥هـ / ١٩٨٥م.

القزويني: حمد الله بن أبي بكر بن أحمد نصر المستوفي (ت/٧٥٠هـ).

٣١- تاريخ كزنده: به اهتمام دكتور / عبد الحسين نواني، بهمن ماه، ١٣٤٢ش.

رابعاً: المراجع الأوربية:

بارتولد: فاسيلي فلاديمير

(دكتور).

٣٢-تركستان من الفتح العربي إلى الغزو المغولي، نقله عن الروسية إلى العربية الأستاذ صلاح الدين عثمان هاشم، نشر المجلس الوطني للثقافة والفنون والآداب، الكويت، الطبعة الأولى، ١٤٠١هـ/١٩٨١م.

رنسيما: ستيفن

٣٣-تاريخ الحروب الصليبية: ج ٣، نقله عن الإنجليزية إلى العربية الدكتور/ السيد الباز العريني، نشر دار الثقافة، بيروت، لبنان، الطبعة الأولى، ١٣٨٩هـ/١٩٦٩م.

لسترنج: كي

٣٤-بلدان الخلافة الشرقية: نقله عن الإنجليزية إلى العربية الأستاذ/ كوركيس عواد، بشير يوسف فرنسيس، نشر مؤسسة الرسالة، بيروت، الطبعة الثانية، ١٤٠٥هـ/١٩٨٥م.

ماير: هانس ابرهارد

٣٥-تاريخ الحروب الصليبية، ترجمه عن الألمانية الدكتور عماد الدين غانم، نشر مجمع الفتح للجامعات، ليبيا، الطبعة الأولى، ١٤١٠هـ/١٩٩٠م.